

## 第 6 章

# 猿人是怎么一回事？

我们已经看到，生命不可能由随机、无导向的过程产生，而且一种生物也不可能由随机的突变逐渐变成另一种生物。细菌、地雀、长颈鹿不可能通过随机进化出现，人类也是同样的道理。既然我们常常听说有“猿人”，就让我们来专门考察一下人类的起源。

关于人类的起源，无神进化论的观点和圣经的记载显然完全不同。圣经明确告诉我们，上帝直接用尘土创造了亚当（祂没有用进化的猿人创造亚当！），又用亚当的肋骨创造了夏娃。在创世记第一章，我们看到了创造过程的概述。

创世记 1: 25 于是，神造了地上的野兽，各从其类；牲畜，各从其类；地上的各种昆虫，各从其类。神看这是好的。神说：“我们要照着我们的形象，按着我们的样式造人；使他们管理海里的鱼、空中的鸟、地上的牲畜，以及全地，和地上所有爬行的生物！”<sup>27</sup> 于是，神照着自己的形象造人；就是照着祂的形象造了人；他所创造的有男有女。

创世记第二章中我们能看到更多细节：

创世记 2: 7 耶和华神用地上的尘土造成人形，把生气吹进他的鼻孔里，那人就成了有生命的活人，名叫亚当……<sup>20</sup> 那人就给各样牲畜、空中的雀鸟，和野地的各样走兽起了名字；只是那人没有遇见一个和他相配的帮手。<sup>21</sup> 耶和华神使那人沉睡。他熟睡的时候，耶和华神取了他的一根肋骨，又使肉在原处复合。然后，耶和华神用从那人身上所取的肋骨，造了一个女人，带她到那人面前。那人说：“这是我骨中的骨，肉中的肉；她当称为女人，因她是从男人身上取出来的。”

这里非常清楚地告诉我们，人类是上帝直接创造的，我们和猿猴或其它动物没有任何血统上的关系，我们是按照上帝形象被特别创造的。我们有一个永恒的、非物质的灵魂，这个

灵魂认识自己（有自我意识），有自由意志，而且可以与上帝沟通。身为人在实在是一件很美妙，也很严肃的事，因为你是上帝所造，而且生命一结束，就要向上帝交差，交代你怎么用了祂借给你的身体。

与进化论的故事相比，这个反差有多大呀！根据进化论，我们不过是“进化而来的高等动物”。我们的祖先是一种与黑猩猩相似的猿类，后来一点点地变成了人。

你到处都能看到这张图片，左边一个黑猩猩，右边一个现代人，中间是一系列由矮到高的‘过渡形态’。这个图片是用来告诉我们，我们不过是进化过来的高级猴子，我们和动物没有绝对区别，只有相对区别。



据说这个“队列”是根据化石证据绘制的。化石是当然存在的，问题是人们如何解读这些化石？实际上，猿

猴向上进化成人类的观点得不到化石记录的证实。令人惊讶的是，就连一些相对诚实的进化论人类学家，即便他们认为人类由猿猴进化，也开始承认这是没有化石记录证实的。2000年，进化人类学者霍布林（J.J. Hublin）在发布于全球的《自然》杂志上承认说：

那个绘有一系列由低到高、毛发越来越少的原始人壁画，曾经一度被广传，现在看来是假的。<sup>32</sup>

另一位进化论的“虔诚信徒”，《自然》杂志的主要撰稿人纪亨利同样反对我们在媒体中常常看到的猿变人的图片。1999年他提出这样的警告：

没有任何化石是带着出生证被填埋的。化石间的时间跨度如此之大，我们无法通过辈分血统确定它们之间的任何联系。…… [每个化石]都是独立的，和其他的化石之间没有任何能确知的联系，不过是漂浮于无数个缺失环节海洋中的几个孤立板块而已。……

……用一系列化石来说明它们所代表的谱系，这不是一个经得起考验的科学假设，而是一个可信度相当于睡前故事的断言——具有娱乐性，甚至可能不乏教育性，但没有任何科学性。<sup>33</sup>

上文作者纪亨利认同进化论，他认为这个问题是由巨大的时间跨度所致，但是他承认我们无法仅从化石来辨识一种动物是否是另一种动物的祖先，他也承认，我们在课本中所接触的‘进化论系列’不过是一个假设，并非科学。或者，用批判进化论的科学家约拿单·威尔斯（Jonathan Wells）的话说：

大众很少被告知，这些科学专家有关人类起源的言论有着根深蒂固的不确定性。我们往往对最新出炉的某个科学家的理论全盘接受，而我们不知道这些结论在古人类学的圈子内都很难得到认可。典型的做法是，通过描绘精美的洞穴人来阐述一个理论……公众并不知道这些化石被安在了‘既定的叙事结构’中，也不知道他们所听说的这个故事其实是基于‘个人的偏见、先见和猜测’。”<sup>34</sup>

我们来看一看先入为主的观念如何蒙蔽了认为“猿人存在”的科学家。

## 猿人一号，彻头彻尾的欺诈

1908年到1915年，人们发现了皮尔当人的化石。从那时起直到1954年，皮尔当人一直被当作人类和猿猴进化过程中最重要的‘过渡衔接化石’。这次发现被一份伦敦报纸誉为：

一个至关重要的发现……由地质协会……于[1912]年12月18日宣布……如果不是欧洲，至少是英国的最为古老的居民[500,000年前]……的一部分……目前发现的遗骸无可置疑地代表了……一个将我们与远古祖先——猿猴，连起来的一个环节。——[《伦敦画报》1912年12月28日]

人们仅仅发现了一个头骨，部分的下颌骨和几颗牙齿。他们认为这个东西十分宝贵，四十年以来一直把它锁在大英博物馆的保险柜中，精心看护着。它出现在几百份的书刊文章中，被当作证明达尔文学说的一个重要实例和认识人类进化的重要环节。然而，最终它还是无法适应人类进化理论的频发变化。也许正是出于这个原因，1953年他们又重新做了一次更细致的检查，这才发现那是由中世纪死人的头颅和猩猩的下颌骨拼成的人造赝品。下颌骨用化工颜料做旧，牙齿也被锉刀修成了合适的尺寸，大小刚好在猿和人之间，造假的手段并不高明，牙齿上有明显的锉痕，但是40年来都没有人出来指正！其实1916年，一个口腔解剖学家在观察时曾提出其中一个牙齿的问题，但当时他的结论被否定了。<sup>35</sup>

为什么错误在这么多年后才被发现？一个创造论学者这样说道：



图1：皮尔当人头骨碎片；图2：皮尔当人的下颌骨碎片；图3：皮尔当人重构的头颅，缺失的部分用白色粘土填补。图4：皮尔当人（图为艺术家构想），1908生，1954死。注释1

……如果科学是可以自我更正的，皮尔当人的真伪就早被发现了……有些问题还是很明显的。那个猩猩的下牙上，锉刀锉出的痕迹很明显；白齿的排列不对齐，而且两边牙齿的锉痕角度不同；犬齿被锉得过深，以至于牙髓腔都暴露了，又被补上。如果科学真的可以自我更正，皮尔当人的骗局在实施时就应该被发现，而不是等到38年到45年后才发现。

而为什么皮尔当人的骗局如此成功呢？因为进化论学者[当时]寻找的，正是一个大头大脑的祖先……如果不是南方古猿得到了这些进化论学者的青睐，成了更合适的人类始祖，而皮尔当人因为不合时宜成为了一个笑话，那么这个错误就有可能一直被埋没，皮尔当人就还会被看作一个合理的化石……<sup>36</sup>

简而言之，科学家先入为主的进化观让他们毫无辨别地接受了一具假化石。这种思维会让人用稀少的物证进行疯狂的推测。

## 猿人二号，疯狂的推测：内布拉斯加人

1922年，在美国的内布拉斯加州发现了一颗牙齿，送到了美国一流的化石专家哥伦比亚大学的教授亨利·费尔菲尔德·奥斯本（Henry Fairfield Osborn）博士的手上。他和其他美国科学家们都极为兴奋，声称他们在这颗牙齿上发现了猿猴到人类之间的过渡物种的特征。从此，这颗牙齿的主人就被认为是猿人，成了人类进化的证据！美国自然史博物馆的馆长隆重地宣布，猿猴和人类之间的‘缺失的链接’已经找到。同年，《伦敦日报》刊登了‘内布拉斯加人’和他的伴侣，还有他们使用的工具——而这些仅仅基于一颗牙齿！1928年，人们在那颗牙齿出土的地方找到了剩余的骸骨，结果发现那是一种猪！1972年，在南美洲的秘鲁发现了还活着的一种相似的猪类，难道我们是从秘鲁猪进化来的？

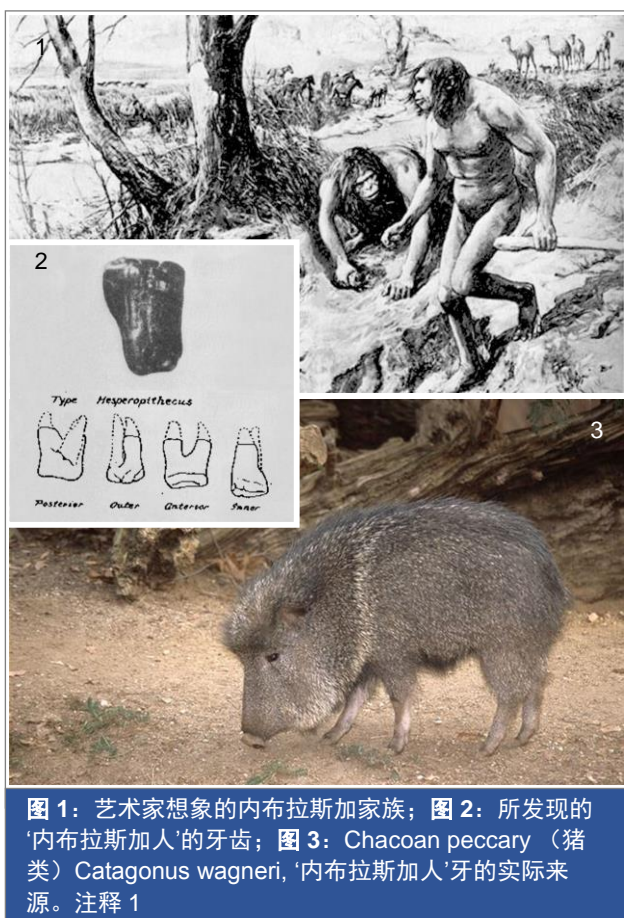


图1：艺术家想象的内布拉斯加家族；图2：所发现的‘内布拉斯加人’的牙齿；图3：Chacoan peccary（猪类）*Catagonus wagneri*，‘内布拉斯加人’牙的实际来源。注释1

## 旁注：情况并无好转



图 1：具有欺骗性的‘辽宁古盗鸟’（Archaeoraptor）；图 2：艺术家重组的‘辽宁古盗鸟’。注释 1

我们也许会认为，现在的情况会比六十多年前好得多。但是，下一代的科学家正是由这些把猪牙说成人、几十年来盲目接受皮尔当人的学者们训练出来的。让我们看看最近的一块假化石如何蒙骗了专家们的眼睛。这是一幅 1999 年的图片，摘自富有声望的《国家地理杂志》。注意：不是 1899 而是 1999。这是一个在中国找到的经‘艺术’处理的恐龙鸟化石的复原模型，称为‘辽宁古盗鸟’（Archaeoraptor），这便成为了恐龙进化成鸟类的坚实证据。据说它是一亿两千万年前的生物。通过进一步的考察，才发现它由两块不同的化石组成，一个是鸟类的，另一个是恐龙的。辽宁一个富有事业心的收藏化石的行家把这两块化石巧妙地粘合在一起，然后又偷偷运出中国，最后卖到了美国。故此，一些先入为主的想法就使一只所谓的‘恐龙鸟’（dino-bird）被拼造成功了。看来，辽宁的一些老百姓要比美国的科学家聪明吧！

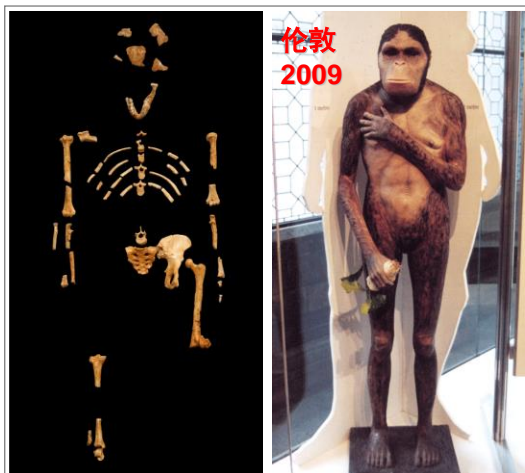
不过这场骗局很快就被揭穿了。1999 年，有些古生物学家还反对鸟类是从恐龙进化的观点，于是他们积极地寻找批判的证据。试想一下，如果不存在这批反对群体呢？这个化石问题当时逃过了很多博士科学家的眼睛，差点成了为第二个皮尔当人了。这次的错误得到了快速的更正，但问题是，有多少被称为进化论的铁证化石能在短时间内被否定呢？那些作假的，我们就不谈了。最大的问题就是数据的误读，这些错误可能持续长达几十年都无人发现。我再给你一个例子，看看人们对证据的曲解如何在今天依然被继续传播。

### 猿人三号，欺骗性的复原：“露西”和南方古猿

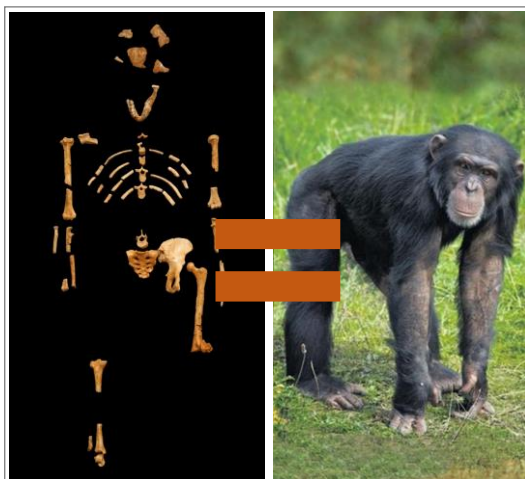
你肯定见过著名的南方古猿（australopithecus）‘露西’（Lucy）的图片，她被认为是一个两足的‘缺失环节’。仔细看看她的复原模型上与人类极为相似的手和脚。再与下页图中的化石碎片对比一下，原来人们根本没有发现露西的手和脚！后来，在 2006 年，人们发现了更完整的同物种化石，它的手很长，而且是弯的，非常适合爬树。脚趾也是又长又弯，根本不像我们在复原模型中看到的样子。<sup>37</sup> <sup>38</sup> 但是伦敦的博物馆和世界其它博物馆都没有更换展示的模型。请留意露西直立的姿势。实际上，几乎可以肯定它像现代猩猩一样用指关节行走，这是进化论学者经过严谨分析之后得出的结论，不仅仅是创造论学者说的！

研究露西和同类化石的进化论学者（非创造论学者！）总结的特征包括以下几个：

- 高约 100-130 厘米
- 胳膊较长、腿较短，像猿类一样
- 手脚肌肉发达，手指、脚趾弯曲，脚趾很长，如猿类
- 据称南方古猿的其它标本，大脚趾向外侧突出，类似猩猩
- 肩胛骨像猿猴的，适合经常爬树的生活习性
- 骨盆显示，如果它用两腿走路（黑猩猩偶尔会用两条腿走路），膝盖是弯的，身子也是勾着的
- 其他化石标本的南方古猿的内耳平衡器官显示它们一般不会挺直身子走路
- 大脑体积 400-500 立方厘米，与黑猩猩的重合
- 手腕有一种特殊锁定机制，说明它常用指关节行走（猿猴可以很自然地靠指关节负重，因为腕关节会在承重的情况下锁上。与此类似，虽然你的脚踝可以活动，但你可以很自然地靠脚踝站立。对比一下，如果你用拳头在地面支撑身体重量，手腕很快就会疲劳，因为人类的手腕没有这种锁式关节。不过我们也不需要，我们平时是直立走路，可不像露西和她的亲戚！）



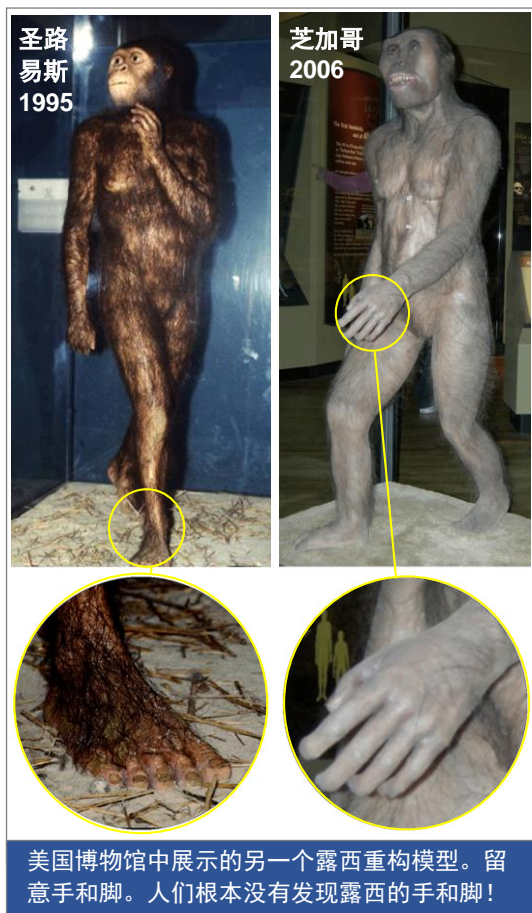
左图：实际发现的‘露西’骨头；右图：博物馆内错误反映‘露西’站立姿态的复原品，还要注意呈现的手和脚是伪造的——找到露西的时候并没有发现她的手和脚。后来从保存较完全的样本发现的手偏向于猿猴的手，又长又弯，适应爬树，不像以上被复制的手。注释 1



实际上，对于普通人来说，露西的样子大概和黑猩猩差不多。她根本不像人类或者猿人！

有些持进化论的人类学家可能会对以上几点细节有争议，但是整体印象是清晰的。如果你我今天见到活着的露西，我们会认为它是一只黑猩猩，不是女猿人！

尤其留意露西复原模型中的手和脚，再与发现的化石进行对比。人们并没有找到露西的脚，手部也仅仅有两块手或手腕的碎骨片！人们在露西的复原模型上安了类似人类的脚，其实是因为利特里脚印的这一发现，这在下文中说明。



更多南方古猿的化石被发现后，人们就更加清晰地看到露西的似人类手脚是有问题的。大卫·蒙顿（David Menton）博士是位于圣路易斯的华盛顿大学的人体和神经学的副教授。他于 1989 年指出圣路易斯动物园中展示的露西有错误。但是动物园教育主任拒绝更改，说：“我们不能根据每一片新的发现来更新我们的展览，……我们要看的是展览的整体和给观众的印象。我们认为，展览给人的整体印象是正确的。”这样的展示会给你留下怎样的印象呢？明显会让你认为，露西可以直立行走，而且很接近人类！但这两点都是错的。贝兹·舒曼（Betsy Schumann）教授是蒙顿教授所在的大学的一位进化论专家，她承认这个雕塑的脚“大概不准确”，但是当问到雕塑是否应该被更换，她回答说：“绝对不用。”

这里显示的重构模型不但不准确，而且是在刻意误导人，试图告诉人们露西正是一个（进化过程中的）“缺失环节”。然而，露

西不过是一种灭绝的猿。但是这种错误不断地出现在课本、博物馆和电视节目中。我们没有理由认为露西和其他相似的南方古猿的化石是伪造的，但是它们的的确确被曲解，以误导人的方式呈现于众。

## 猿人四号，先入为主的观念：尼安德特人的“进化”

尼安德特人的遗骸最早是在 1856 年在德国发现的。一开始，很多人都辩称，他们只不过是一个体格强壮、眉骨突出的古老民族。然而，受达尔文学者的假说影响，到 20 世纪早期，进化论的人类学者马切林·布尔（Marcellin Boule）对此做出了新的阐述，认为这是一个低能、驼背，而且粗鲁的类人生物。这个观点盛行了半个多世纪，直到后来人们发现，尼安德特人的一些标本中的一些驼背姿势和弯曲的腿是由病理原因，如佝偻病造成的，才有些转变。到了 20 世纪中，尼安德特人已经“进化”成了原始人族。他们的手工制品陆续出土，人们甚至对他们做了一些基因分析。多数研究人员现在都认同尼安德特人具备以下特点：

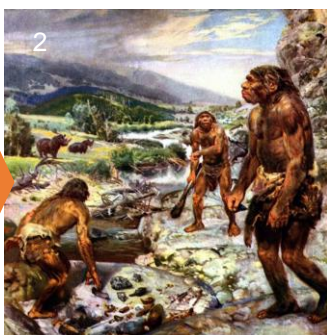
- 制造复杂的长矛、针和其他石头工具

## 尼安德特人的“进化”：在仅仅一百年中从猿人进化成人类

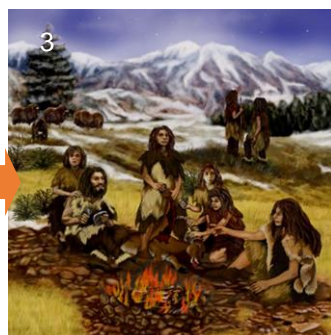
公元 1900 年左右



公元 1950 年左右



公元 2000 年左右



以上三幅图都是对尼安德特人的重构。图中区别反应了人类学家对尼安德特人观念的改变。现在，他们很多或者大部分都会承认尼安德特人是成熟的人类。其实，他们是挪亚子孙的后代。关于尼安德特人唯一“进化”的方面，就是主流的科学观点！注释 1

- 用化妆品和海螺饰品
- 捕猎海豚和海豹
- 会用火、会煮饭
- 用动物皮搭建小屋
- 用熊的腿骨制造笛子
- 会长时间照顾严重受伤的人，有丧葬礼仪
- 与现代人几乎完全相同的舌骨（在声带中），并拥有语言基因 FOXP2

毋庸置疑，他们与类现代人如出一辙。这从一开始就应该很明显。进化论先入为主的观念酿制了人们一百多年来的错误。

现在我们来考虑一下中国著名的“北京猿人”吧。

### 北京猿人：直立人？

北京猿人一般被归入直立人的类别。我们首先来了解直立人化石的真实背景。直立人被认为是次发达的猿人和现代人之间的衔接环节。其实，他们不过是一群已经灭绝的现代人：

- 他们的骨架和现代人的相似
- 他们的头（包括脸部和眉骨）都与尼安德特人一样，只是更小一些。
- 使用工具和火
- 埋葬死人
- 应该会使用船只，因为人们在一些远离大陆的岛上发现了他们的化石



尼安德特制作的物品，人们认为是笛子残部。注释 1





图 1：被称为“图而卡纳男孩儿”的直立人化石。  
图 2：芝加哥菲尔德博物馆 2017 年的图而卡纳男孩的重构模型。

人们发现的最完整的一份直立人化石就是“图而卡纳男孩儿”（KNM-WT 15000）。他死的时候只有十二三岁，但身高已有 163-168 厘米。如果他长大成人，应该有 183 厘米，他的颅容量可达到 910 立方厘米。人们声称这具化石的原型生活在 160 万年前。

虽然他们明显是现代人类，但是进化论者依然根据他们的平均颅容量将它们定为“原始人”。其实，很久以前，人们已经知道，头颅大小与智力并没有直接关系。现代人类头颅的大小范围很广，从 725 立方厘米到 2200 立方厘米不等，但对智力毫无影响！直立人和尼安德特人一样，头颅大小没有超出现代人的正常范围。至今发现的直立人标本的头颅平均小于现代人的平均大小，尼安德特人的却比现代人大。进化论者认为尼安德特人的智力比我们高吗？当然不。他们的头比我们的大，才能更好地匹配他们粗壮的体格。



1  
大脑体积  
约 1000 立方厘米

2  
大脑体积  
>2000 立方厘米

图 1：阿纳多·法朗仕，获 1921 年诺贝尔文学奖；图 2：伊万·屠格涅夫，经典作品《父与子》的作者。

我很激动地发现，在 2016 年进化论者终于把博物馆直立人的复原模型做得更符合事实了：一个人！

直立人被一位进化论者称为“分类的垃圾桶”，任何无从归类的东西都会被扔进来。它没有清晰的界定范围。很多直立人标本其实不过是古老的人，有些则是已经灭绝的猿类。

北京猿人被划分为直立人。他究竟是什么？是人还是猿？人们在周口店发现的究竟是什么？所有最初发现于二三十年代的化石都已丢失，自那以后，仅有为数不多的几个残片再被发现，因而实际情况无从得知。还记得尼安德特人吗？虽然有越来越多可以研究的化石，但依然在五十年以来一直被曲解，更别说北京猿人的情况了！似乎经得起考证的只有以下内容。

人的种类	头颅的大致范围 (立方厘米)	头颅的平均大小 (立方厘米)
现代人	725—2200	1359
直立人	725—1250 <sup>+</sup>	973
尼安德特人	1200—1750	1485

直立人和尼安德特人一样，头颅大小没有超出现代人的正常范围。

## 北京猿人：谁吃谁？

在二十世纪二、三十年代，大概出土了来自 40 多个北京猿人的头骨的残片，还有几个下颌骨的残片、其他骨头和一些牙齿。所有的头颅骨骼都和其他的骨骼分离，头颅后部都有被击打的痕迹。这是为什么？很可能是有人为了吃脑子打碎的，连最早挖掘北京猿人化石的人类学家也提到这一观点。这就有点像广东省和东南亚地区今天依然存在的吃猴脑的风俗。那些所谓的‘北京猿人’很可能不过是被当地人吃掉大脑的‘北京猿猴’<sup>39</sup>，但这个观点以及其它相关北京猿人的研究尚无定论。

一般公认在遗址的发现如下：

- 很多种动物的骨头，甚至有完整的骨架。
- 上千个高级石器。
- 几堆经人加工过的石屑，这些是制造石头工具剩下来的；石屑堆大概有半米深。
- 六到七米深的灰坑，灰坑旁的土是经高温熔解、熔合过的。

人们对这些发现的意义看法不一，这里明显曾是一个大型石器生产地，人们聚在一处不断地制造石器，直到打下的石屑堆了半米高。而且，这里也有一个长期烧着高温火堆的地方，这与只是用于烤肉、煮饭的火不同。

为什么这些人会蹲在山洞里制造石器呢？他们制造的石器要远远多于他们这个可能生活在山洞里的小群体的需要。我认为他们制造这些是用来交易的，用这些石器换取食物或毛皮或其他东西。但这就意味着经济分工：有些人主要是打猎或耕种，有些人则主要是制作石器。这也意味着存在稳定的供需关系，不然，他们也不会多做这么多石器。只有人类才拥有这样的前瞻能力，也只有人类才有社会组织、分工化经济和市场交易！

除此以外，人们在“所谓的”山顶洞遗址中，毋庸置疑有人类的遗骸。

- 有几具和现代人一模一样的人类骨架，现在这些被称为‘山顶洞人’。
- 骨头和石头造的工具和其他手工制品。
- 很多的动物骨头。
- 葬礼仪式的痕迹。

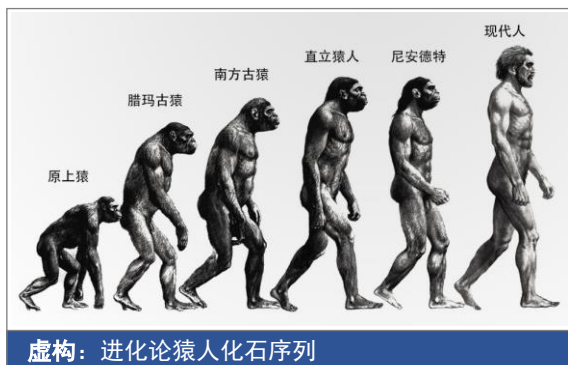
很明显，所谓的‘山顶洞人’不过是人类，和现代人没有明显差异。

在了解这些发现的过程中，有两个重要问题。

第一个问题是，北京猿人的头颅及其身体的实际大小形状是怎样的。他们的头骨有多大？我们今天看到的都是复原的模型。所有的原化石都在二战期间丢失了，之后的新发现也非常少。这些模型复原得是否精确？这个问题恐怕无从知晓了。抛开复原模型的问题，我们现存的模型有多准确？在 1984 年，一个关于‘人科动物’化石的重要展览在纽约的美国

自然博物馆展出，到场的专家们非常惊讶地发现模型和原化石存在很大的差异，即便那些模型的制作技术要比‘北京猿人’时代的技术先进许多。

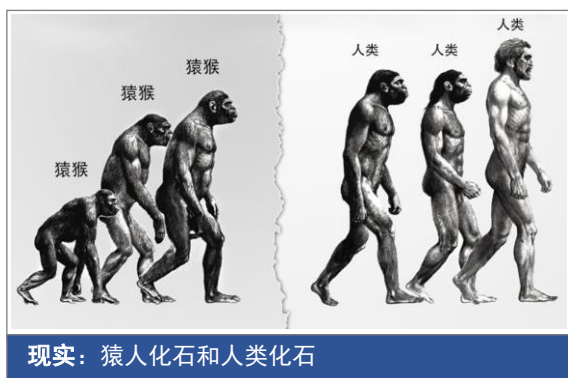
在研究了美国博物馆展出的化石原型后，许多学者原来认为复制技术现在能做出类似于原化石的模型，他们承认‘化石模型的制作技术还有很长一段路要走’。也许这是最能说明人类考古学所面临的问题。一向公众展出后，就立刻引来很多舆论。原化石所用的精密托架，是根据所提供的复制品提前精心准备好的。



虚构：进化论猿人化石序列

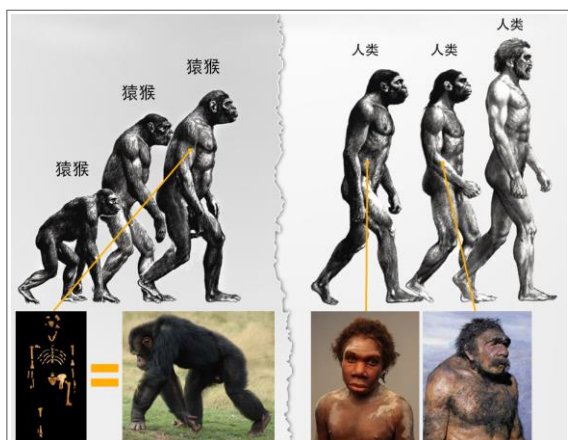
而当原化石被放在那些托架内时，发现它们大多都不匹配。以此说明‘化石模型不是原化石的替代品’，是再恰当不过的例子了。<sup>40</sup>

二十世纪末，世界主要博物馆的复制技术尚不能提供可靠的化石模型，更何况在 20 世纪 30 年代的中国，哪来的技术可以制作出的‘北京猿人’的化石模型呢？



现实：猿人化石和人类化石

原始化石碎片尚未遗失时，人们就对头颅的大小抱有不同意见。其中有一位发现者——布拉克（Black）声称大脑有 1000 立方厘米，介于现代猿猴和现代人头颅的平均值之间，怎么算也都在人类头颅的正常范围内。但当时见到这些头颅的其他学者并不同意他的看法，说头颅的实际大小要更小些。对此，我们现在也无从查证了。要知道那些头颅出土时都是破碎的，或多或少不完整，任何复原都存在猜测的成分。况且，现代正常人的头颅远小于 1000 立方厘米的，也不见得智力受到影响。现代人的头颅大小在 725 立方厘米到 2200 立方厘米之间。<sup>41</sup>



现实：猿类化石是百分之百的猿猴，人类化石是百分之百人类。

说了这么多，不要被你看到的那些北京猿人的塑像和图片牵着走。正如上文中提到的露西，艺术家对北京人的复原几乎是凭空想象。即使我们有一个完整的骨架，我们也无从得知鼻子、嘴唇和耳朵是

什么样子的，不知道有多少毛发，那些毛发长在身体的什么部位等，纯粹是些盲目的猜测。况且这个例子中，连带下颌骨的完整头颅都没有，更不用说一具完整的骨骼！

第二个问题是，这两个遗址间存在任何联系吗？有些人认为北京猿人不过是北京猿猴，是被山顶洞人吃掉大脑的猴子。而山顶洞人就是在那个较低的洞穴倒塌前，在里面使用火炉、炼造石器的人。这看似很合理，但是除非我们能找到一个多多少少完整的头颅，否则难以肯定。

进化论学者认为北京猿人的遗址至少是在二十万年前，但山顶洞人只有一到两万年的时间。事实上，他们没有任何可靠的定年法来测定这些化石的时间。我认为这些遗址是差不多同一个时间的，也就是说山顶洞人和北京猿人是同时代的。（我将在第13章和第14章论述定年法和其中的问题）

我们看到，在较低的洞穴，即所谓的“北京猿人”遗址，所有的发现都完全符合人类的活动，而不符合原始猿类的活动。那里的石器制造或许至少和澳洲土著人、新几内亚部落近一百年的水平相当。这些二十世纪的‘原始人’和我们都是一样的。他们和我们一样有基本的智力，只不过他们的科技和知识基础比我们弱，所以他们的生活就被我们视为‘原始’。而这和他们是否是人类并无关系。在北京猿人的山底洞穴中工作的人明显具备人类的智力和动手能力。

我的结论如下：山顶洞人很明显就是人类。那些在北京人山底洞穴里制造石器，使用火的也很明显是人，只是我不确定‘北京人’是制造工具的人，还是被制造工具的人吃掉的猴子。但我可以肯定的是，这两个物种之间没有过渡！

## 人类和黑猩猩：“基因只差百分之一”的迷思

如果我们不是从猿猴进化来的，我们为何会与黑猩猩那么像？说实话，我们与黑猩猩一点儿也不像！我们能直立行走、跑动、向上跳，我们的面部是平的，我们声带中有舌骨，我们的手腕不会在负重时（即身体重量由手腕支撑时）锁定，我们的背是直的，我们的臀部在盆骨正下方，我们的股骨是弯曲的，我们脚成拱形，我们的大脚趾也没有突出，还有很多十分明显的区别！我们脑部有大片专门处理语言的区域，我们可以数数、发明，还会在被人坑钱时掉两滴眼泪！

我们和大猩猩可谓是千差万别，基因果真相似的话，的确是一件怪事。但是，两者根本不存在相似性！

然而不是常有人说人类和黑猩猩的基因组只有百分之一的区别吗？没错，常有人这么说，但是这个数字错的离谱。这是在上个世纪70年代完成的粗糙对比，有些科学家挑选了人类和黑猩猩之间相似的蛋白质，以此推断，称人类与黑猩猩基因组有99%的相似性。

实际情况与此相去甚远。

2001 年人类基因组测序工作完成。2002 年，人类和黑猩猩之间的基因相似度降到了 94-96%。次年，一些科学家将这个数字下调到 87%。科学家终于在 2005 年完成了整个黑猩猩的基因测序，据某些测算，这个相似度可能低至 75%。就连这个数字都很可能是过于夸张，因为在将两者进行比较的过程中，会将大部分对的上基因组视为完全相同。

但是，问题并不止于此。早在上个世纪 90 年代，科学家就开始对比人类与猿猴基因组，发现猿猴的要比人类的在质量上高出 6-10%。这个区别并没有体现在这“75%的相似度”中。

没有人知道猿猴基因组究竟有多大，或者有多少是与人类相同。但是区别一定是很大的。我认为，尘埃落定之后，我们与猿猴相似的基因序列应该不会高于 70%。这个就意味着二者之间不同的核苷酸（基因字母）多达十亿个！<sup>42·43·44·45</sup>

直观一点地说，回顾一下 2002 年的数字，96%的相似性。这个差异就意味着 1.25 亿个不同的核苷酸，它们的组合至少需要 4 千万（4000 0000）个突变。换句话说，2002 年，科学家已经承认，你的基因和黑猩猩的基因中有 4 千万个地方是不同的！这就好比有 4 千万个字母和空格键的 1 万页英文字。‘4%的差异’听起来好像不算什么，听到 4 千万个差异，你会怎么想？当然，实际的数字要远比这个大，可能是 30%（或以上）的区别，这些区别分布在一亿个不同的位置上。显而易见，人类和猿猴不是从同一位祖先进化来的，两者差异太大。其实我们根本没有进化！

但或许你会好奇，如果我们与猿类不是从同一位祖先进化而来，为何我们的基因会有相似的部分。其实，与我们基因相似的不仅仅是猴子，还有香蕉、细菌等，因为所有生命都源自同一位设计者。和所有设计师一样，这位生命的设计师在作品的各个方面反复使用了相同的设计元素。人类发明手机时，也重复地使用了已有的元素，如按键、螺丝和电池等。螺丝和电池出现在人类各种各样的发明中，但这不意味着一个发明是从另一个随机进化的，手电筒没有经过随身听的过渡环节进化成手机，人类的每一个发明创造都是独特、智慧的设计，不是随机巧合产生的，但大多数都会使用很多人类发明的设计元素，如螺丝。但是这个和生物是一个道理。共同的设计元素是由于有一位共同的设计师而不是一个共同的祖先。

生命之间的相似性足以说明它们源自同一位设计师，而它们之间的区别又足以说明它们彼此之间不可能存在进化关系。相似性，如生物中基本 DNA 系统，有助于说明只有一位创造者上帝。生物间的区别如此之大，一种生物无法渐渐随机地进化成另一种生物，这在统计学上是不可能的，而且人们遐想的中间过渡形态也肯定无法具备实际功能。

## 人和“猿人”生活在同一时代

能说明人类不是由设想的猿人进化而来的最后一个证据，是基于现代人化石在岩层中出土的位置。我们常常听说，远古地质层底层的化石都是猿类的或猿人的，而现代人的化石则是在晚期、靠上的岩层才有发现。这看似很有说服力，如果真有猿猴进化到人类的一连串衔接无误的化石，我也会信服的。只是事实并非如此。实际情况是，人们曾在地质底层发现人类的手制品和一模一样的现代人骨头的化石。经进化论学者的鉴定，这些岩层的年代非常久远——比北京猿人更早，有些甚至比露西的年代还要早。我们来看四个例子。

这些是进化论学者于 1978 年在坦桑尼亚北部发现的利特里 (Laetoli) 脚印，共有 69 个，是三个在火山灰上行走的‘个体’留下的。当时他们的脚印已经被覆盖掩埋，形成石化。经多次深入的研究，这些看起来一点也不像猿猴的脚印。进化论学者们将这些脚印和习惯赤脚走路的现代人的脚印做了对比，发现二者无法区分。<sup>46</sup> 但是这些脚印的岩石层被定年为三百七十万年，比露西的年代几乎要早一百万年！这比进化论者认为的现代人类出现的时间早得多。他们认为现代智人 (*Homo sapiens*) 是二十万年前，也就是在脚印之后几百万年才出现的。一位后来的分析家承认：



图 1：一串利特里 (Laetoli) 脚印；图 2：一个拉近的利特里脚印照片；图 3：人的脚印 (左) 和黑猩猩的脚印 (右)。注释 1

如果原来不知道 G [利特里(Laetoli)]脚印的年代那么久远，我们会断定这是由一位我们的同属——人属(*Homo*)留下的。<sup>47</sup>

简而言之，进化论学者也承认，那些脚印与人类的脚印十分相符——只是“不能是”人的脚印，因为出现的时间‘太早’了。

这里还有一个例子：1965 年，一位在肯尼亚工作的哈佛大学研究员找到了肱骨的下半部分，也就是靠近肘关节的那一部分骨头，命名为卡纳波依肱骨化石 KNM-KP271。它看起来就像一个人的胳膊骨，并不像是一个猿猴的胳膊骨。进化论学者接下来对这个骨头进行了十六年的研究，得出如下的结论：

结果表明，智人和四百到四百五十年前的卡纳波依 (Kanapoi) 标本难以与现代智人区分开来。<sup>48</sup>

当然，因为它被看作是‘远古’的，所以无论观察结果如何，它



卡纳波依 (Kanapoi) 胳膊肘残片 KNM-KP 271 注释 1.

都不能被认同是现代人类！

另一个例子取自坦桑尼亚的奥杜威峡谷（Olduvai），这里以发现人科化石而闻名。早在 1961-1962 年，玛丽·李基（Mary Leaky）在峡谷的最底层也就是最为远古的地质层，发现了一个石环。这个石环结构是由几百个火山熔岩石堆积而成，最近的火山熔岩在几英里以外的地方，很明显那是有人故意建造起来的建筑：



奥杜威石质工具。注释 1

生活于西南非的奥科班比（Okombambi）族今天仍然建造这种结构的住所，他们用石头围成一个矮圈，间隔处的石头堆较高，用以支撑垂直的杆子。他们在这些杆子上覆盖动物皮和草以便防风。居住于肯尼亚北部沙漠中的图尔卡那（Turkana）族使用类似的建筑结构。<sup>49</sup>

在现场，李基还发现了：

……奥杜威（Oldowan）工具……李基声明：今天居住于边远地带的图尔卡纳（Turkana）族仍然会用类似于这里出土的石斧来劈开当地一种棕榈树的果实。<sup>50</sup>

一位创造论学者给出了结论：

建造这类结构所需要的思维能力，从几英里以外搬运几百个这种大型石头所需的体力，以及类似的建筑结构在今天仍然被人类使用，这都有力地证明了在进化论时间表中的两百万年前，奥杜威（Olduvai）已经出现人类。<sup>51</sup>

这个现场被“测定”的年代是一百八十万年至两百万年，但是现场所发现的物品是需要人类靠智慧和体力才能完成的。



股骨 KNM-ER1481。注释 1

我还有一个例子，一位进化论学者在肯尼亚的卢多尔夫湖（图尔卡纳湖）地区发现了包括一个完整的大腿骨和小腿骨的碎片，这些的编码是 KNM-ER1481。一位创造论学者根据进化论学者的分析得出的结论是：

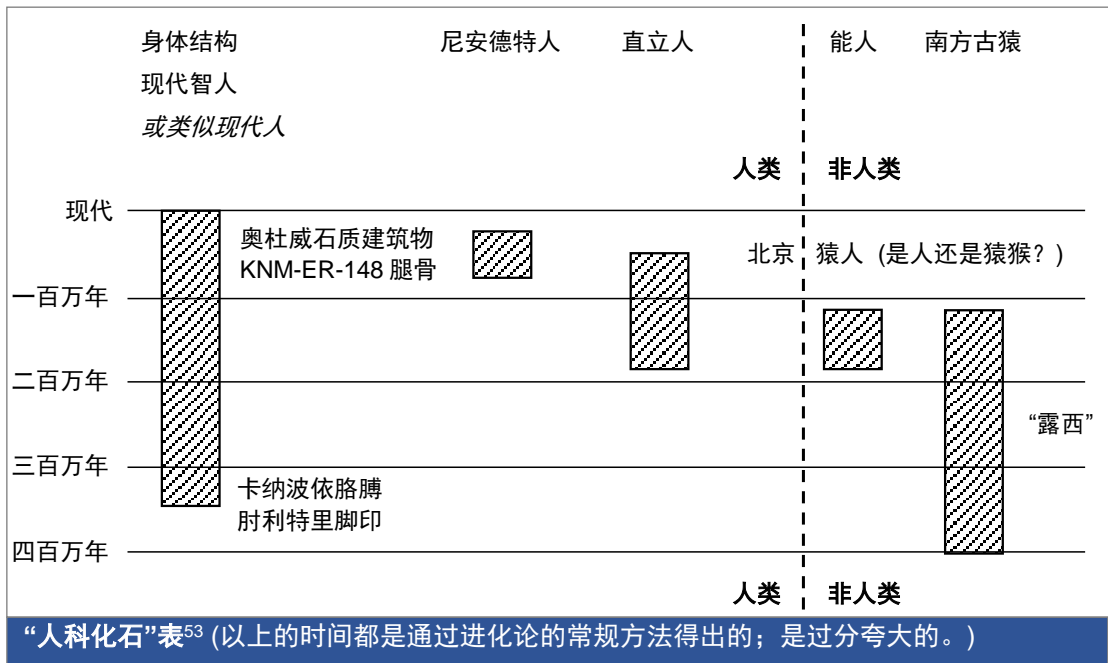
根据进化论的时间表，这个……被命名为 KNM-ER1481 的大腿骨是一百九十万年前的，可 KNM-ER1481 纯粹就是一个现代人的腿骨。<sup>52</sup>

这个大腿骨和我们的一样，明显是弯曲的，这个特征有助于我们用盆骨正下方的两条腿直立行走。猿猴的大腿骨是笔直的。这看上去和现代人的腿骨一模一样，只是人们不‘允许’把它看作是人类的！进化论者将它划分成‘能人’(Homo habilis)。他们很清楚，如果那个时代

已经存在现代人，进化论就被推翻了。上文中的另外三例发现也是一个道理。除此之外，还有其他我们可以考察的例证。

所谓‘类人猿’化石记录的事实是：不同的类别同时存在。所以没有任何一种是从另外一种进化而来的。

这个表格标明了一些‘类人猿’化石及其相关人工制品所处的时间段。带阴影的条状部分是发现化石的年代。



从图中，你可以看到人类化石和物件的发现几乎覆盖了整个所谓的‘人科’或是‘猿人’进化时期。当‘猿人’化石被掩埋时，也存在和现代人一样的人类。他们显然不是由南方古猿类的猿猴进化而来的。尼安德特人和直立人实际就是人类，也称智人。事实上，这些化石归类只有两个：人类和猿类。有些化石是古时不同族类的人，这些族类有的已经灭绝，或者随时间经基因的变异（非进化）而改变；其余的属于各种猿和猴，它们中有的也已经灭绝，或者发生了一些小变化。

要留意，“千百万年”的时间框架是基于主流进化论和传统地质学的解释。在接下来的章节，我们会来仔细考察一些证据，我们会看到，这些年代都被过分地夸大了。然而，这个表也说明了一个事实：哪怕按照进化论者自己的年代测定，人类和他们所谓的猿人祖先曾经生活在同一个时代。