

第三章

时沟论又怎样呢？

- 什么是毁灭与重建论？
- 路西法的洪水？
- “软性时沟论”是否更好？

如上一章所述，重视圣经文本的圣经学者一直都教导人，地球约有6,000年历史。不过，自19世纪开始，有违圣经思想的均变论¹，侵入了地质学的领域²，把历史延伸至数以百万年，而神学家对此也有不同的回应。

奈杰尔·卡梅伦 (Nigel Cameron)³和道格拉斯·凯利 (Douglas Kelly)⁴把人们在这段时期对圣经评论的转变，都各自做了记录。

-
1. 均变论 (uniformitarianism) 相信万物的演化，由古至今都按着现在所观察到的相同速率和过程而进行。可以说，这个思想否认神迹的创造和大洪水的灾难发生，认为以上两者都无法从现在观察得到。见《彼得后书》3:3-7
 2. 莫滕森 (Mortenson, T.)，2004年，“Philosophical naturalism and the age of the earth: are they related?” (哲学上的自然主义与地球年龄：它们相关吗?)，《The Master's Seminary Journal (TMSJ)》15 (1) : 71-92; <creation.com/naturalism-church>
 3. 卡梅伦 (Cameron, N.M.deS.)，1983年，《Evolution and the Authority of the Bible》(进化与圣经的权威)，Paternoster出版，Exeter，德文郡，英国
 4. 凯利 (Kelly, D.F.)，1997年，《Creation and Change: Genesis 1:1-2:4 in the light of changing scientific paradigms》(创造与改变：科学思维的转变所呈现的创世记1:1-2:4)，Mentor (Christian Focus Publications) 出版，Ross-shire·英国

在均变论冒起之前，人们基本上都一致认为《创世记》是平铺直述的。根据这两位学者的记录，许多保守的解经家怯于“科学”，当均变思想涌现之后，他们便各出奇谋，把数以百万年计的历史加进圣经里去。在地质学家接纳漫长历史观 (long ages) 之前，保守的圣经学者不曾想过这个时间问题，由此可见，漫长历史的概念，并不是出自圣经文本中。

虽然保守的神学家曾试图以漫长的历史观套入圣经，来维护圣经的权威，却是弄巧反拙，把科学的权威凌驾于圣经之上——把圣经和宗教改革倡议的“唯独圣经” (*Sola Scriptura*) 的教导取而代之，令圣经臣服在科学之下 (*Scriptura sub scientia*)。

有别于保守派人士，自由派神学家⁵认为不需要捍卫圣经权威，也不需要像保守派般把事情合理化。他们的目的只是想乘势拿“科学的事实”去削弱圣经的权威而已。不过，由于意识到这些观念跟圣经的文法不符，他们就没有采取妥协的态度，反指，自从受到漫长时间观念薰陶的“科学”崛起后，一种新兴的妥协思维才出现。

这类自由派代表有苏格兰神学家兼作家马库斯·多兹 (Marcus Dods, 1834-1909)，他是新约解经学的教授，曾任爱丁堡 New College 的校长。他写道：

“譬如说，这些篇章里‘日’这个字不是指24小时，那么，即使释经也是枉费心机。”⁶

这就显示，那些较近期的新兴论调，例如：一日千年论和文体架构论 (见本书第二章)，都是因应“科学”而衍生，并非从圣经的合理诠释中产生。

5. 那些人相信圣经只是人为的创作，而非神的话语

6. 马库斯·多兹 (Marcus Dods)，1907年，《*The Book of Genesis*》(创世记书卷)，Armstrong出版，纽约，4页

时沟论

时沟论者接受创造周那六天是平常长短的日子，也同时接受“深邃时间”（deep time）的数十亿年概念。他们舍弃如“一日千年论”（day-age theory）的延长时间模式，亦如“文体架构论”（framework hypothesis）般否认真正的历史时间观。不过，他们主张在所谓的创造开端与六个创造日之间，加插了一段时间分隔。古典时沟论（classical gap theory）把时间分隔加插在《创世记》1:1与1:2之间，其间出现一场大洪水灾难，然后据称神再用六个平常长短的日子重新创造地球。

掷地有声的反时沟论著作《*Unformed and Unfilled*》⁷（空虚与混沌）的作者威斯頓·菲尔兹（Weston Fields），对传统或古典时沟论作了这样的总结：

“在遥远得无法数算的过去，神创造了一个完美的天与地，地球当时的统治者是撒旦，并住了一群没有灵魂的族类‘人’。后来，住在蕴含丰富矿物的伊甸园（以西结书28章）里的撒旦，图谋背叛，自居为神（以赛亚书14章）。由于撒旦堕落，罪进入宇宙，神的惩罚就以一场大洪水的模式（创世记1:2所述的‘水’）临到地球，接着来自太阳的光和热不知为何都被遮蔽，全球进入冰河时期。现在所有植物、动物、人类的化石是来自这个‘路西法大洪水’（Lucifer’s Flood）时期，跟现在地球上生存的植物、动物和找到的化石，基因没有关连……”

近来一套新的时沟论冒起，称为“软性时沟论”（soft gap）。理论的支持者不敌本书第二章所述的论点——死亡是由亚当犯罪所致，他们便放弃了毁灭和重建（ruin and reconstruction）的观点，只谈地球/

7. 菲尔兹（Fields, W.W.），1976年，《*Unformed and Unfilled*》（空虚与混沌），Burgener Enterprises 出版，Collinsville，伊利诺伊州，在第八章：菲尔兹还彻底地抨击一日如千年的观点

宇宙或两者皆有漫长的历史，而死亡带来的整个化石记录都在堕落之后发生。值得留意，软性时沟论者一般都会把时间分隔加插在《创世记》1:2与1:3之间，有别于主张毁灭与重建观念的时沟论者，把时间分隔加插在1:1与1:2之间。不过，如果两派支持者都如此清晰创造时出现的时间分隔，为什么加插分割的位置两者会截然不同？

倡导软性时沟论的戈尔曼·格雷 (Gorman Gray)⁸ 指称：

“地球落入全然黑暗之中……渡过了无从稽考的漫长时间，直到神把厚重的黑暗驱散，第一天才展开。”⁹

按格雷所说，创造周始于第3节，地球首日形成，并充满已存在的物质。

古典时沟论

在《创世记》1:1与1:2之间加插数以百万年的时间，这个观念得到苏格兰自由教会 (Free Church of Scotland) 的创办人兼著名福音布道家托马斯·查默斯 (Thomas Chalmers, 1780-1847) 大力提倡，才真正广为人知。1804年，这位年轻的牧师 (七年后才转为福音派) 开始教导会众，数以百万年的观念跟圣经吻合，令会众惊讶。为了回应1813年居维叶 (Cuvier) 的灾变理论 (catastrophist theory)，查默斯开始抨击一日如千年的概念，并起来为时沟论作辩护，同时不断在许多基督徒中作游说工作。¹⁰ 当斯科菲尔德 (C.I. Scofield) 于1909年在其编著的《*Scofield Reference Bible*》(斯科菲尔德参考圣经)

8. 格雷 (Gray, G.)，1997年，《*The Age of the Universe: What Are the Biblical Limits?*》(宇宙年岁：圣经的时限是什么?)，Morningstar Publications出版，Washougal，华盛顿州

9. 按圣经文本解决星光及其他问题，<www.hal-pc.org/~tom/GGray.html>，1997年7月28日

10. 比较“托马斯·查默斯 (Chalmers, Thomas, D.D. 1780-1847)”条目在两书上的分别：斯蒂芬 (Stephen, L.) 及李 (Lee, S.) 于1917年编著的《*Dictionary of National Biography*》(国家人物传记大辞典) III:1358；牛津大学出版社；以及弗朗西斯·哈伯 (Francis C. Haber) 于1959年所著《*The Age of the World: Moses to Darwin*》(世界的年月：由摩西到达尔文)，John Hopkins Press出版，巴尔的摩，201-203页

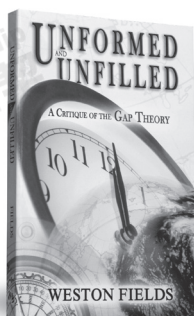
加入时沟论的注脚，这个概念对某些基督徒而言，就正式“纳入正典”。阿瑟·卡斯坦斯 (Arthur Custance) 著有《*Without Form and Void*》¹¹ (无状与虚空) 一书，详细地为时沟论作辩护，不过，菲尔兹所写的《*Unformed and Unfilled*》¹² (空虚与混沌) 驳斥了他的观点。

许多时沟论者承认，他们旨在为圣经找出可以兼容数以百万年的地方 (跟查默斯的动机一样)，譬如在《*Scofield Reference Bible*》里便一厢情愿地指出：

“只要把化石归入原始的创造中，科学与《创世记》的宇宙起源便无抵触。”

古典时沟论的问题

古典时沟论或毁灭与重建论，假设《创世记》1:1与1:2之间出现过一次大灾难，先是“毁灭”接着是六日的“重建式”创造。神原本创造了一个完美的世界，其间一位受膏抹的天使堕落成为撒旦 (解作“敌人”)，神以大洪水的灾难惩罚这个世界，在灾难中形成大部分的化石。因此，时沟论者把《创世记》1:2翻译为“地变成空虚混沌”。六日的创造便说成是世界堕落之后的再创造。



空虚与混沌——时沟论的评论
作者：菲尔兹

然而这个理论在许多方面都不能成立¹³，接下来会逐点说明。

11. 卡斯坦斯 (Custance, A.C.)，1970年，《*Without Form and Void*》(无状与虚空)，自行出版，Brookville，加拿大

12. 见注脚 7

13. 格里格 (Grigg, R.)，1997年，“From the Beginning of Creation: Does Genesis have a Gap?” (创造伊始：创世记有没有时沟?)，《*Creation*》19 (2)：35-38，<creation.com/gap>



时沟论者不知不觉地把死亡和苦难的发生时间，推至创造周和堕落之前

1. 时沟论原意是想迎合据称有数以百万年的地质时间，但不能叫有识之士信服。支持均变论的地质学家，根本就抗拒承认有任何全球性洪水的发生，所指的包括圣经记载的挪亚大洪水和时沟论所构想出来的“路西法大洪水”。化石据说要上亿年才能形成，不是从灾难性洪水（时沟论所说的毁灭）中快速形成。在基督教家庭长大的学生升上世俗的大学，发现“时沟论”跟世俗所说的地质学风马牛不相及，都会知道这是无根据的理论，硬把圣经融入世俗的科学里。在这事上，他们看到基督徒弟领袖都把“科学”的权威凌驾在圣经之上，许多学生就顺理成章地认为，由于“科学”相信死人不会复活、童女不会怀孕、通奸和同性恋的行为是出于自然，那么……
2. 理论假设撒旦堕落，神在《创世记》1:31所称为“甚好”的世界（见本书第二章），竟出现大规模的死亡和苦难，便削弱了救赎的教义和耶稣基督牺牲与复活的必要。

时沟论削弱了福音的根基。

3. 理论与《出埃及记》20:8-11 安息日的命令格格不入。安息日的设立源自神在六日创造了“天地、海和其中的万物”。旧约中“天地”的希伯来文，是采用了一个修辞技巧，称为两极表达法 (merism)，指用两组对立的词汇去表达一个包含一切的单一概念。¹⁴在整部圣经里，天地都是指整体创造的观念 (创世记 14:19 及 22；列王纪下 19:15；诗篇 121:2)，而不只解作地球、大气或太阳系。采用这种手法来表达，是因为希伯来文的词汇里没有“宇宙”，所以就用“一切” (the all) 来表达。¹⁵
4. 希伯来字母“ו” (Vav，也常称为 waw) 是一个连接词，按上文下理可解作“和”、“但”、“现在”和“过去”等不同意思。这个连词也在《创世记》1:2 开首出现，英王钦定本 [KJV] 英译为 “And [vav] the earth was without form, and void” (圣经当代译本则中译为“那时，大地空虚混沌，还没有成形”)。时沟论者就用这个 KJV 的译文作为理据。然而，直接看《创世记》1:1 的文本，就会发现第 1 节是提纲挈领式的一个主谓句 (英文句式是主语和动词的结构)，第 2 节出现三个说明“情况的分句”，是作为第 1 节的补充陈述或详加解释。希伯来语语法学家格辛内斯 (Gesenius) 称之为 “vav explicativum” (一个作解释功能的连词，vav 的意思是“即是”)。其他语法学家就称为 “vav copulative” (作连接功能)、 “vav disjunctive” (作转折功能) 或 “explanatory vav” (作解释功能)。

vav 在句中有转折功能，在希伯来文里是相当明显的，因句式都以 vav 开首，跟着用非动词的语句。这种插入式句子，是要

14. 英语例子如：“open day and night” (日夜开放)，不是说只有白天和黑夜而排除了黄昏，真正意思是全日24小时通宵达旦运作。其他例子如“high and low” (高高低低)、“far and near” (远远近近) 及“hill and dale” (山丘溪谷) 等

15. 见勒波德 (Leupold, H.C.)，1942年，《Exposition of Genesis》(阐释创世记) 1:41, Baker Book House 出版，密歇根州；勒波德援引了《耶利米书》10:16、《以赛亚书》44:24、《诗篇》103:19及119:91 和《传道书》11:5作例子，表示它们采用了相同的技巧

提醒读者，这是对前面的名词作描述，如同把内文加括号的作用一样。这种句式不会用来表达随后的时序，因为按时序的句子，希伯来文会用另一个称为“*vav consecutive*”（作连续功能）的句式结构表达，即 *vav* 之后会跟着用一个动词组句。（这种有连续功能的 *vav* 句式，其实已应用来叙述每一日的创造，由《创世记》1:3至2:3，*vav* 都用在每一句的开首，有时用在句子中间。这个强而有力的佐证，表明《创世记》是不折不扣、平铺直叙的历史记述。）

5. 当使用转折功能的 *vav* 句式，希伯来文的动词 היה (*hayah*) 在文法上不可能译为英文的“became”（中文的“变成”）。在整部旧约圣经的余下篇章，*vav* + 名词 + היה (*qal*，一个第三身的完成式动词)，一直都译作英文的“was/came”（中文的“是”），而从不译作英文的“became”（中文的“变成”）。再者，היה 的完成式一般都没有“变成”的意思，反而通常是用来交代背景，尤其是用在文本的开首。¹⁶
6. 此外，希伯来文“变成”的正确惯用语是以动词加一个介词来表达，即 היה (*hayah*) 接着一个希伯来文介词 (ל *le*)，如同英文的“was”后置一个介词“to”一样，没有这个介词，就没有“变成”的意思。由于《创世记》1:2的动词后面没有跟着一个介词，所以不能解作“变成”。

时沟论对《创世记》1:1-2的诠释并不寻常，也不合乎文法。

7. 在《创世记》1:2中，希伯来文片语 *tohu va bohu* (תהו ובהו) 英译作“without form and void”（中文圣经吕振中译本译为“还没有

16. 埃克斯特·布洛克兰 (den Exter Blokland, A.F.)，1995年，《*In Search of Text Syntax: Towards a Syntactic Text Segmentation Model for Biblical Hebrew*》（追溯文本句法：圣经希伯来文的句法切分模式），Applicatio 14，VU University Press出版，阿姆斯特丹，52页

定形，混混沌沌”）。时沟论者认为这里显示一个惩罚性的毁灭，而不是东西被建立。但 *tohu* 在圣经里多处出现，在道德含意上是中性的，形容未完成的东西、没有组织的东西，也不一定是邪恶的。希伯来语学者和教会在多个世纪以来都相信，《创世记》1:2 所描述的情景，并不是因天使堕落招致惩罚或出现邪恶的场景，而是地球还没有形成的一个状态。摩西用简单而浅白的文字去表达，第一日有水包围着一团物质，没有干地、没有山丘 (*tohu* = “未形成”)，也没有居住者 (*bohu* = “未填满”)。接下来的句子只是描述一个形成和填满的状态。

8. 希伯来文 *bara* (ברא, 英文解 create; 中文意思是创造) 和 *asah* (עשה, 英文解 make; 中文意思是制造)。时沟论者过分强调两组字义的区别，声称 *bara* 仅指神从无有创造万有，而 *asah* 指从预先存在的物质里塑造事物。这个是释经上的谬误，福音派新约学者唐·卡森 (Don Carson) 博士称之为“未经授权的语意转折或制约”¹⁷。

在英语中，“create”和“make”的字义是可以重叠的。*asah* 有时解作“create *ex nihilo*” (从虚无中创造出来)，如《尼希米记》9:6 [和合本]：

你，惟独你，是耶和華。你造 (*asah*) 了天，和天上的天，并天上的万象，地和地上的万物，海和海中所有的，这一切都是你所保存的，天军也都敬拜你。

其实，两个字在旧约中经常交换使用，有时甚至以同义词作排比句，例如《以赛亚书》43:7 [和合本]：

17. 卡森 (Carson, D.A.)，1996年，《*Exegetical Fallacies*》(释经谬误) 第二版，Baker Book House 出版，Grand Rapids，密歇根州，55页

就是凡称为我名下的人，是我为自己的荣耀创造的 (bara)，是我所作成 (yatsar יצר)，所造作的 (asah)。

另见《创世记》1:26-27。

9. 有人试图引用《耶利米书》4:23去教授时沟论，因为这段经文也同样用了片语“tohu va bohu”（空虚混沌），来描述受惩罚的后果。时沟论者如阿瑟·卡斯坦斯 (Arthur Custance) 就曾经援引这段经文，去肯定“空虚混沌”这片语是指“经惩罚后一切变得荒芜”。他认为那样在《创世记》1:2出现的相同片语就顺理成章地解作地球受惩罚。不过，这样说很荒谬，希伯来文“tohu va bohu”本身也没有这个意思。由于在《耶利米书》4章找到这个片语，而按这段的上下文理，他们便把意思引伸为“荒芜”。这组词语只含“未形成和未填满”的意思。出现这个现象原因有二：一是还未创造出来；二是所创造的东西被移除。《耶利米书》4章的上文下理，是关于巴比伦攻打耶路撒冷的预言，并非关乎创造。其实，《耶利米书》4:23反而利用了出自《创世记》1:2的典故，来说明惩罚何等严峻。当一切都毁灭殆尽，地球就如同处于神创世之先的混沌状态。



神六日内创造万有 (出埃及记20:8-11)

打个比方。当你启动文件处理程式，屏幕只出现一个空白的文件档。如果你把文件的内容全部删除，屏幕也只会出现空白的文件档。可以说，“空白”的意思是“没有任何文字”。有时候，因为你没有写上什么，所以没有文字；也有时候是文字被删除所致。因此，在诠释“空白”一词时，需要参照上下文去作判断，“空白”本身不能给你说明什么。套入这个比方，

时沟论者在分析“空白”这个词语时，即使没有清楚说明，就断言，“屏幕上的文字全被删除，所以‘空白’本身就表示一个文字被删除的事件。”

时沟论这个说法看似跟“惩罚把创造打回原状”的普通圣经原则一致。《耶利米书》4:23 记述，把地回复到不适宜人类居住的未成形状态中。同样，时沟论者也认为大洪水把世界回复到创造周第二日、地和水还未分开之时。不过，这种思维也违反了神以渐进式启示圣经的原则。后期的文本是基于前期文本所述的启示作呼应，而不能倒转过来。因此不能拿《耶利米书》4:23 来说明《创世记》1:2 本意是个惩罚，否则便是本末倒置。所谓引用典故就是参考前事，用前事来点明后事，不能先后颠倒。

10. 《创世记》1:28 KJV 英译为“...and God said unto them, be fruitful and multiply and replenish the earth”；中文和合本译为“又对他们说，要生养众多，遍满地面”。时沟论者很在意这段经文使用“replenish”（遍满）一词，因为这个词现在常解作“refill”（重新填满）。然而，希伯来文原意是“fill”（填满）而不是“refill”（重新填满）。语言学家查尔斯·泰勒（Charles Taylor）博士写道，按1611年的翻译，“replenish”跟“fill”同义，而前缀“re-”并没有“再”的意思反而有“全然”的意思。¹⁸ 他又表示，《创世记》1:22 使用相同的希伯来文字词 *mālē*，译作“fill [the seas]”（充满〔海中〕），因此也就不必刻意改变28节的译法。

18. 泰勒 (Taylor, C.)，1996年，“What does ‘replenish the earth’ mean?”（“遍满地面”有什么意思？），《Creation》18 (2)：44-45，<creation.com/replenish>

软性时沟论的问题

虽然软性时沟论尽量避免触及“人在犯罪之前已有死亡和苦难存在”的假设，但尚有许多问题悬而未决。到目前为止，最重要的难题，如之前所说，就是权威这个问题。网络上对软性时沟论者戈尔曼·格雷 (Gorman Gray) 的书⁸作如此推介：“关于遥远银河系所发出的星光、同位素测年法和其他奥秘都解决了。”据说遥远的星光和同位素测年法可“证明”数十亿年的“深邃时间”，而格雷更宣称他掌握了答案。

网络的推介还说：“这本极具争议的专书见解独到，运用独特的诠释方法，拆解问题。”如果我们接纳作者的见解，意味着几千年来翻阅《创世记》的读者，都读不懂它的真正意思。更甚者，就连地位崇高的圣经学者，如巴西流 (Basil)、路德 (Luther)、加尔文 (Calvin)、约翰·吉尔 (John Gill) 和马修·亨利 (Matthew Henry) 等等都一直蒙在鼓里。直到今天，幸亏有格雷先生给我们提醒，用他独到（“只是众多解说之一”）的见解，把《创世记》的真意揭开。这种大胆假设的言论，显示他把“科学”凌驾在圣经文本之上，结果还是和其他人一样不成功，都是无法跟圣经取得协调。



如果“路西法大洪水”造成这一切，那么挪亚大洪水又造成了什么呢？

1. 星体只在第四日出现？

在众多重新解释的说法里，有矛头针对《创世记》第1章关于神在创造周第四日创造太阳、月亮和星体 (1:14-19)。有些人 (包括格雷) 企图回避这个清晰的教导，指太阳、月亮和星体只是在第四日出现 (但在地上，有谁看到呢？)。格雷表示：

“在第四日，神拨开混浊的云雾，让天空放晴……第四日不是创造太阳、月亮和星体，只是藉驱散天空中的混浊，便启动众星体的功能，成为时令的记号。”

他所持的理据是，利用希伯来文词汇 עָשָׂה (*asah*) 来描述神造事物，是可以泛指任何“造”的意思，包括揭示某些事物。

不过，地上的走兽也是“造”出来 (25节，用 *asah*)，和造出天空来 (6-8节)，都用同一个字，但无人斟酌这段的意思，也没有强说这是在更早的时间被创造，或到这时才被揭露。另一方面，希伯来文确有“出现”这个词汇 רָאָה (*ra'ah*)，用于《创世记》1:9。神说，“使旱地 (从水底下) 露出来 (*ra'ah*)”。如果神想表达太阳、月亮和星体只是从云雾背后出现，神定会启示人在写祂的话语时，采用同一个词去描述，但祂却没有。

2. 《出埃及记》20:11 是否真的指全宇宙？

格雷建议一个崭新的翻译：

“因为六日之内，耶和华造大气、地、海和其中的万物……”
(原文〔和合本〕：因为六日之内，耶和华造天、地、海和其中的万物)

格雷辩称以“天地”泛指宇宙的这种两极表达法，在这里要“分割”作个别处理，因为后面说到“海”，所以他认为天要缩窄范围，

仅指大气，这样宇宙的其他部分如星体和银河系就需要几十亿年制造出来。

不过，这种两极表达法，不只不能“分割”，反而达到**强调**的意思。在英语会如此表达“he worked day and night, even during coffee breaks”（他从早到晚都在工作，连下午也没有小休一会）；另一句“she looked high and low, even in the kitchen sink”（她往这里往那里寻找，就是厨房的水盆也不放过）。¹⁹

3. 软性时沟论自身也产生问题

软性时沟论和古典时沟论一样，都不能解决任何问题。地质学家采用测定陨石、月球或岩石（不含化石）的相同技术，去测定含化石的火成岩包体（igneous inclusions），以检定其岩龄。如果人们相信所测出的地球岩石年代有数以百万年历史（软性时沟论对此表支持），理论上也会相信岩体所含的化石，具有相同的年代。那么化石的出现比亚当和夏娃还要早。即是说，在人类堕落之先，死亡和腐败已出现，而这一点正就是软性时沟论一直想法逃避的！

还有，如果我们承认这些“测定的年代”，即全球被水冲积而成的沉积岩，实际上已形成了过亿年，而不是挪亚大洪水期间形成，那么全球丰富的挪亚大洪水证据，就此人间蒸发。人们会推想出洪水是平静、甚至根本没有洪水等谬论。其实，把理论抽丝剥茧，最后发现的，就是一个叫人不信神的陷阱。²⁰

19. 另见德雷默（DeRemer, F.），2005年，“Young biosphere, old universe?”（年青的生物圈，年老的宇宙？）这是对格雷著作的评论，注脚 8，《*Journal of Creation*》19 (2) : 51-57, <creation.com/Gray>

20. 见巴滕（Batten, D.），2004年，“Soft gap sophistry”（“软性”时沟论的诡辩），《*Creation*》，26 (3) : 44-47, <creation.com/softgap>

总结

《创世记》第1章的内容是不容妥协的，正如本章和本书第二章所解释，这样妥协已经深深地损害了教会。如果《创世记》第1章明言的事实，我们不能信，我们又怎能相信圣经的其余部分呢？倘若第一个亚当没有把肉身的死亡，带入本无死亡的世界里，最后的亚当又何须在肉身上死亡呢？（见哥林多前书 15:21-22）既然人们“重新演绎”《创世记》去迁就世俗的科学，不如也把其他神迹或不符合世俗道德标准的经文，一并重新演绎吧？

由于圣经文本的直接诠释，与当今流行的漫长历史观，格格不入，时沟论便乘势而兴。不过，这个作为解决方案的“时沟论”，所引发大量关乎圣经文本和科学的问题，比声称可以解决的问题还要多。

理论的始作俑者即使动机良好（也非蓄意），但所提出的主张，确实严重地削弱圣经的权威。古典时沟论令许多教会“失去做醒，陷入沉睡中”，误信均变原则已把地质科学的问题拆解，导致一整代学生在毫无防备之下，面对进化观念的冲击，而无力招架。今天，关于这方面的教育也越来越普及，时沟论的热潮渐退，已成为一个诠释的工具，只是偶尔也会提出新修订，如软性时沟论作为附和。

时沟论麻醉了教会逾一百年。



图11 · Caleb Salisbury

