

## 第七章

# 生物相似性与 其他进化论据又怎样呢？

- 生物相似之处是否证明彼此进化自共同的祖先呢？
- 人类和黑猩猩的遗传基因是否很相似？
- 人类胚胎的发育过程是否经历动物演化的阶段？
- 我们体内有没有残留的动物特征？如何解释“猿人”？

### 生物相似性

我们与动物在许多方面都有相似的地方<sup>1,2</sup>，特别是跟猿很类似。进化论者因而认为我们属于它们这一类，必然跟它们有共同的祖先。

圣经说什么呢？《创世记》1章告诉我们，神创造了人类，特别造了一个男人和一个女人：

---

1. 关于创造的证据，可查看本书第一章  
2. 学术上，如果物种切合一个进化论的故事，就被称为“同源”（homologies），否则就称为“异源相似”（homoplasies）

神说，我们要照着我们的形像，按着我们的样式造人，使他们管理海里的鱼，空中的鸟，地上的牲畜，和全地，并地上所爬的一切昆虫。(创世记 1:26)

神是按着祂的形像创造人类，并非按着动物的形像。再者，人类要管理动物，对它们有管治的权力。

《创世记》2 章提供了更加详细的创造过程。亚当是“用地上的尘土”造出来的(创世记 2:7)，而不是来自猿。在神惩罚亚当的时候，祂申明亚当是从土地而出的：

你必汗流满面才得糊口，直到你归了土，因为你是从土而出的。你本是尘土，仍要归于尘土。(创世记 3:19)

有些人希望把《创世记》关于人被创造的记述寓言化，以顺应现代进化论认为人是从猿进化出来的观念。我们会如此反驳：如果用来创造亚当的尘土象征他所进化的源头(猿)，那么亚当就必然已经因着他的罪而变回一只猿了！诚然，这个当然不可能。圣经清楚地说明人类是一个特别的创造。

事实上，不仅是人类，不同种类的动物和植物都是个别地创造的。例如，植物会按“各从其类”的方式结出种子，这意味着豆类植物必定会结出豆的种子，而牛就会生出牛来等等(创世记 1:11、12、21、24 及 25)。因此，圣经没有提示任何种类的进化过程，没有让一种有机生物改变成为另一种。

进化论者相信，人类是从一种类似猿的生物进化而来，不但如此，所有生物都是从没有生命的物质碰巧形成的单细胞有机生物所进化而来。他们声称，生物之间的相似性是它们拥有共同祖先的证据。他们引用人类与猩猩之间在遗传基因上的相似性、在胚胎之间的相似性，以及所谓残余器官和不同物种之间(像猿与人之间)的中介化石作证据。

## 人类与猩猩在遗传上的相似性展现出进化的关系吗？

常常有人说：人类和猩猩的遗传基因（尤指 DNA，脱氧核糖核酸）近乎 100% 相似。早期的研究，由于技术尚未成熟，而且基于一小段的遗传密码进行比较，以致相似度达 97% 至 99%，视乎谁说这个故事。然而，现时关于猩猩的 DNA 解码发现，若把所有 DNA 包含在内，与人的相似度还不到 87%<sup>3</sup>，甚至极有可能低于 70%<sup>4</sup>。所以，当我们能掌握更多资料，这种“我们只不过是（稍微）进化了的猿”的进化论调，就更站不住脚了。

无论如何，相似性并非证明人和猿拥有共同祖先（进化论），却证明两者拥有共同设计师（创造论）。试想想原先的保时捷（Porsche）与大众汽车（Volkswagen）的“甲壳虫”车设计，它们都是双门车身、行李箱设于车头、引擎为气冷式、水平对卧四缸后轮驱动，而车尾设独立悬吊系统等，还有许多其他相似的地方。

为何这两部截然不同的汽车有那么多相似的地方？因为它们出自同一设计师的手笔！无论在形态上（形状、形式）或是在生物化学上的相似性，都不能成为以进化论反驳创造论的论据。如果人类有别于其他所有生物，又或者每一个生物都完全不同的话，创造者岂能向我们彰显自己呢？我们可能会以为有许多创造者，而不只是一位。受造物的统一性是独一真神亲自操刀的明证。（罗马书 1:20）

再者，如果人类完全有别于其他所有生物的话，那么我们怎能生存呢？我们需要吃其他有机生物来摄取营养和能量以维持生命。

---

3. 汤姆金斯 (Tomkins, J.) 及伯格曼 (Bergman, J.)，2012年，“Genomic monkey business—estimates of nearly identical human-chimp DNA similarity re-evaluated using omitted data”（基因组的猴子个案：运用遗漏的数据重新评估几乎一样的人类与猩猩DNA相似度）《J. Creation》26 (1)：94-100

4. 巴格斯 (Buggs, R.) 为从事研究的遗传学家，于2008年10月在Reformatorsch Dagblad网站发表文章“Chimpanzee?”（黑猩猩？）<[www.refdag.nl/chimpanzee\\_1\\_282611](http://www.refdag.nl/chimpanzee_1_282611)>

如果我们跟有机生物的组成成分不一样，我们如何能把它们消化，摄取当中的氨基酸和糖呢？那么生物化学上的相似性是我们获得食物的必备条件。

细胞里的 DNA 含有大量关乎有机生物生长所必需的信息。两个相似的有机生物，我们预计它们的 DNA 也会相似。同为哺乳动物的牛和鲸鱼，它们的 DNA 配对应该比牛和蠕虫两者的 DNA 配对有更多相同的地方。不然，DNA 作为生物信息的载体这个概念就值得商榷了。

由同一种“原先被造的物种”所繁衍出来的有机生物，在生物化学上会十分相似，但也会呈现信息减少的转变。事实上，创造论生物学家可以运用研究 DNA 的数据作比较，来界定“原先被造的物种”范围。<sup>5</sup>

人类和猿在外貌上是类似的，因此我们预期他们的 DNA 也是类似的。在所有的动物当中，猩猩最酷似人类，所以我们会预期它们的 DNA 与人类最接近。

所有生物都有某些共同的生物化学特性，所以甚至酵母的 DNA 与人类的 DNA 也有某程度的相似。人类细胞可以做到许多酵母可以做到的事情，也就是说，在这两种细胞中，负责相同工作的酶和蛋白质，它们的密码中有相似的 DNA 排列 (sequences)。例如：牵涉到染色体结构的蛋白质，它们的密码中有些排列是差不多完全相同的。

---

5. 分子同源关系研究 (Molecular homology studies)，对于如何界定原先被造的“物种”，和这些物种如何促使新品种的产生，可说十分有用。例如：在加拉帕戈斯群岛 (Galápagos Islands) 达尔文芬雀 (finch) 的种类/品种，明显是从一种为数不多、移居岛上的达尔文芬雀繁殖出来的。原先移居那里的达尔文芬雀，经基因重新组合，加上自然选择，就形成今天在岛上的达尔文芬雀品种。正如现在世界上所有狗种，都是不久之前用人工的方式，从原先的野狗品种中繁殖出来的。将分子同源的关系拿来分析圣经所述的种类时，得出的结果大多一致。不过，这些结果却跟进化论基于生物归类法中几个主要类别，如“门” (phyla) 和“类” (classes，见注脚6) 所作的推测有抵触

假如人类和猩猩的 DNA 有98%相同，那又如何呢？有什么含义呢？这是否意味着人类与猩猩都有共同的祖先呢？当然完全不是。DNA 藉四个化学复合物（称为核苷酸，nucleotides，简称 C、G、A、T）的排列携带信息。细胞中有一套复杂的翻译机制，可以“读取”每三个化学“字母”为一组所砌成的不同组合，然后决定氨基酸的排列（有20种不同的氨基酸），合并成为蛋白质。人类的 DNA 有30亿个核苷酸。每个人类细胞的 DNA 内，那30亿个硷基对（base pairs）所携带的信息数量，可以跟1,000本、每本500页的书本内容媲美。<sup>6</sup>所以，如果说跟人类细胞“只差”2%，即相当于6,000万个硷基对的分别，换言之，是20本大型书籍所含内容的差别。但这个分野，是基因突变（随机的改变）所无法逾越的，即使有人声称可用几百万年的时间让事情发生。

还有，所谓“高度相似”是否意味着两组 DNA 的排列有相同的意义或功能呢？不是的，也没有必要。试比较以下两个句子：

- 现在有许多科学家质疑进化论的思维模式以及其无神论的哲学含义。
- 现在没有许多科学家质疑进化论的思维模式及其无神论的哲学含义。

这两个句子的相同程度达97%，但其意思简直完全相反！同一道理，在 DNA 排列的世界里，某个 DNA 的排列可能只是对一个较少的区域有决定性的影响，但这个排列却可以启动开关，支配某些会影响较大区域的 DNA 排列。事实上，在这个基因支配排列的课题上，我们发现，人类与猩猩有着重大的差异。<sup>7</sup>

---

6. 登顿 (Denton, M.)，1985年，《*Evolution: Theory in Crisis*》(进化论：理论陷入危机)，Burnett Books出版

7. 凯特利 (Keightley, P.D.) 等人，“Evidence for widespread degradation of gene control regions in hominid genomes” (人科动物基因组中基因控制区域大幅退化的证据) *PLoS Biol.* 3, e42, 2005年；评论出自2005年3月《*Nature Reviews Genetics*》(自然评论遗传学) 6 (3) : 163

在有性繁殖的过程中，染色体会重新排列某个 DNA 片段，就是所谓染色体重组的“活跃区” (hot spots)，而当中人与猩猩几乎没有任何相似之处。比较两者的 Y-染色体，也是极之不同：人类的 Y-染色体大得多，也包含猩猩所没有的基因。

基因突变是不可能把猩猩与人类之间的鸿沟连接起来。猩猩只不过是动物。我们是按着神的形像造的。大概没有猩猩会阅读或就此题目互相讨论吧！

## 胚胎之间的相似之处

大部分人也许曾经听过以下的说法：人类的胚胎在子宫里发育的初期，会经历不同的“进化”阶段，例如：胚胎有像鱼的鳃裂、像猴子的尾巴等等。堕胎诊所甚至偷换概念来安抚客人的良心，说：“我们只不过是让你的身体中取出一条鱼。”

这种虚构的观念称为“生物发生律” (biogenetic law)，由德国进化论学者厄恩斯特·赫克尔 (Ernst Haeckel) 在 1860 年代后期将之普及化。生物发生律也被称为“胚胎重演律” (embryonic recapitulation) 或“个体发育重演物种的发生史” (ontogeny recapitulates phylogeny)，即是有机生物在早期的发育阶段，重新演绎出进化的历史。因此，理论上人类胚胎要经过鱼、两栖动物和爬行动物等阶段。

当赫克尔这本著名的作品在 1868 年出版后数月内，巴塞尔大学 (University of Basel) 动物学及比较解剖学教授卢特梅耶 (L. Rüttimeyer)，就已指其捏造事实。莱比锡大学 (University of Leipzig) 的解剖学教授兼著名的比较胚胎学家威廉·希斯 (William His, Sr) 证实卢特梅耶的批评是言之确凿。<sup>8</sup> 这些科学家揭发赫克尔

---

8. 鲁施 (Rusch, W.H. Sr.)，1969，“Ontogeny recapitulates phylogeny” (个体发育重演物种发生的历史) 《CRSQ》6 (1) : 27-34

窜改胚胎图样，使不同动物的胚胎样子更加相似。赫克尔甚至用同一个木刻印板多次复印，使不同的胚胎看来一模一样，然后声称它们是不同的物种的胚胎！尽管这个事实已被揭露，但这幅赫克尔的木刻板画多年来都在教科书里出现。<sup>9</sup>

“生物发生律”是否真实呢？1965年，进化论者乔治·盖洛德·辛普森 (George Gaylord Simpson) 说：“现时我们很确定个体发育 (ontogeny) 并非重复物种的发生史 (phylogeny)”<sup>10</sup>。耶鲁大学生物系教授基思·汤普森 (Keith Thompson) 说：<sup>11</sup>

“生物发生律了无生气，像一根钉死在门上的钉，最终在（上世纪）五十年代的生物教科书中删除；而作为一个严肃的理论探究课题，早在二十年代就已经绝迹了。”

然而，赫克尔所捏造的胚胎图，到了九十年代的教科书还在使用，当中包括广为多间大学所采纳的一本生物学入门的教科书，书中如此说：<sup>12</sup>

“在许多情况下，有机生物的进化历史可以在其生长的过程中展示出来；在其胚胎阶段就显示出其祖先的胚胎特性。例如：人类胚胎发育的初期，拥有像鱼的鳃裂……”

虽然这个纯粹捏造的观念被许多知名的科学家揭露和狠批，但这个错误观念仍然驱之不散。

- 
9. 格里格 (Grigg, R.)，1996，“Ernst Haeckel: evangelist for evolution and apostle of deceit” (厄恩斯特·赫克尔：进化论的传道者和欺诈的使徒)，《Creation》18 (2)：33-36，<creation.com/haeckel>
  10. 辛普森 (Simpson) 和贝克 (Beck)，1965年，《An Introduction to Biology》(生物学导论)，241页
  11. 汤普森 (Thompson, K.)，1988年，“Ontogeny and phylogeny recapitulated” (个体发育与物种的发生史重演)，《American Scientist》76：273
  12. 雷文 (Raven, P.H.) 及约翰逊 (Johnson, G.B.)，1992年，《Biology (3rd edition)》(生物学〔第三版〕)，Mosby-Year Book，圣路易斯，396页。这概念曾于2012年澳大利亚高中文凭试中出现，<creation.com/biology-exam-fraud>

有些知情的科学家更在九十年代提倡这套胚胎重演论的神话。例如：已故的普及科学倡导者卡尔·萨根 (Carl Sagan)，就在他的一篇流行文章“Is it possible to be pro-life and pro-choice?” (维护生命与维护选择权两者可能共存吗?)<sup>13</sup>，如此描述人类胚胎的发育情况：



不同发育阶段的人类胚胎复制品

“到第三周时……它有点像一条一节节的虫……在第四周后期……明显出现一些像鱼鳃的拱形物或变成两栖动物的东西……它有点像水螅或蝌蚪……在第六周……爬行动物的面容……在第七周后期……面容像哺乳动物，但亦有点像猪……在第八周后期，它的面容类似灵长动物，但它仍然不太像人类。”

以上是直接引用赫克尔的话。一个人类的胚胎绝对不会像爬虫动物或像猪。从受孕那一刻开始，人类的胚胎就是人类的胚胎，绝对不会是其他东西，这跟萨根的含意背道而驰！胚胎不会在八周之后才**成为**人类。这就正如圣经所说，未出生的婴儿是一个小人类 (创世记25:21-22；诗篇139:13-16；耶利米书1:5；路加福音1:41-44)，所以堕胎是夺去一个无辜人的性命。

### 鳃裂，像鱼一样？

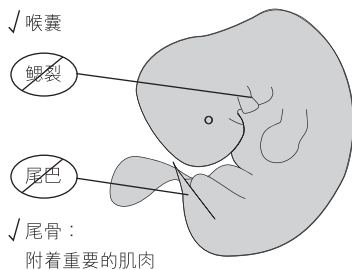
这几十年来，虽然人们都知道人类胚胎**从来没有**“鳃裂” (gill slits) 这个事实，但以上所提及的大学教科书<sup>14</sup>却声称：“人类胚胎拥有像鱼一样的鳃裂”。人类胚胎上的纹理，表面看来就像鱼胚胎的“鳃裂”。但“鳃裂”称为“咽裂” (pharyngeal clefts)

13. 《Parade Magazine》，1990年4月22日

14. 见注脚12



会更恰当，因为它们会勾画出“喉囊” (throat pouches)，且绝对没有任何呼吸的功能，也绝对不是“狭缝”或孔隙。它们会发展成为胸腺 (thymus gland)、甲状旁腺 (parathyroid glands) 和耳道——这些器官的功能，无论是在水底下或水面上，都没有一样是跟呼吸有关！



用不恰当的字眼来标签人类胚胎，向学生灌输进化的观念

胚胎学专科教材承认，人类胚胎是没有鳃裂的。例如，兰曼 (Langman) 说：<sup>15</sup>

“由于人类胚胎从没有鳃 (branchia)，所以我们在这本书中采用咽腔拱形物 (pharyngeal arches) 及裂口 (clefts) 的字眼。”

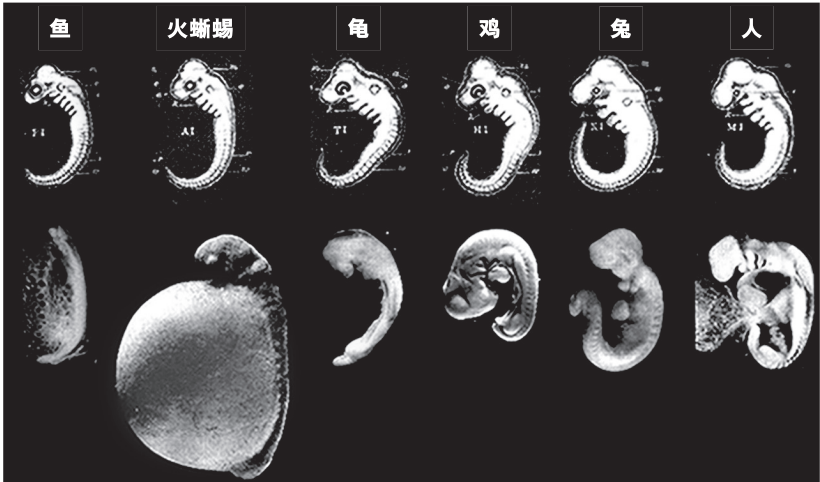
然而，大部分的进化论学者仍然使用“鳃裂”的字眼，特别是在公开介绍和教导学生的时候。这个字眼流行于学校和大学的教科书中。

### 揭发赫克尔更多捏造的真相！

虽然那些进化论倡议者在舆论压力下，可能会承认人类胚胎是没有鳃裂，而赫克尔的图样可谓捏造事实，但是他们仍然相信胚胎之间的相似之处是进化的证据 (共同的祖先)。这个潜移默化的信念是由赫克尔的木刻印板图样，和之后全部或部分图样被许多教科书翻印所促成<sup>16</sup>，令许多人普遍相信，这个图样跟实况很相似，但显然没有人曾费心去核实求证。

15. 兰曼 (Langman, J.)，1975年，《*Medical Embryology* (3rd edition)》(医学胚胎学 [第三版])，262页

16. 例如：吉尔伯特 (Gilbert, S.)，1997年，《*Developmental Biology* (5th edition)》(发育生物学 [第五版])，Sinauer Associates出版，麻省，254页及900页；吉尔伯特错误地把这些图样列为出自罗马尼斯 (Romanes)，1901年



赫克尔捏造的图样（上排）和真实胚胎的图片（下排）。根据理查森等人的资料<sup>17</sup>，并获准使用

赫克尔的捏造手段，较人们所知道的更卑劣。一位胚胎学家迈克尔·理查森 (Michael Richardson) 博士与世界各地的生物学家合作，搜集和拍摄跟赫克尔所描绘的相应胚胎种类。<sup>17</sup>理查森博士发现，赫克尔的图样岂止跟那些胚胎不太相似<sup>18、19</sup>，更可能是赫克尔凭空捏造，然后被拿来作“证据”去宣扬进化论的可信性。

赫克尔的图样应该不能再成为支持进化论者的理据，指“各种胚胎都是相似的，可以证明进化论”。

- 
17. 理查森 (Richardson, M.) 等人, 1997年, “There is no highly conserved stage in the vertebrates: implications for current theories of evolution and development” (脊椎动物没有高度被保存的阶段: 现在进化理论和发展的含意)《Anatomy and Embryology》(解剖学与胚胎学) 196 (2) : 91-106, 1997年, ©Springer-Verlag GmbH & Co., 海德堡
  18. 格里格 (Grigg, R.), 1998年, “Fraud rediscovered” (捏造事实重新被发现), 《Creation》20 (2) : 49-51
  19. 范·尼凯尔克 (van Niekerk, E.), 2011年, “Countering revisionism—part 1: Ernst Haeckel, fraud is proven” (反击修正主义第一部分: 厄恩斯特·赫克尔, 证实捏造事实), 《Creation》25 (3) : 89-95, <creation.com/haeckel-fraud-proven>

## 胚胎发育初期难免会有相似的地方？

在打造任何东西之前，你会从一些没有形状的东西开始，或者在基本的形态上建立出来。拿陶器制造作比拟。陶匠从一团泥开始。无论要做一个高脚酒杯或修长的花瓶，陶匠起初都先模造一个圆柱形物体。在这个阶段，高脚酒杯和修长的花瓶看来都差不多——它们都有着同一个基本计划，但接下来的工序会使酒杯和花瓶差别越来越大。当完成基本工序后，陶匠拿定主意，只造花瓶**或者**酒杯；就在此刻，胚胎之间的相似性也会消除，由于鱼的胚胎所拥有的基因密码指令，只能够造出一条鱼，所以一个鱼的胚胎是绝对不能成为一个人类的胚胎（反之亦然）。

关于胚胎的发育进程，从“冯贝尔定律”（von Baer's Laws）所说的法则就略知一二：一大群动物中，它们在胚胎发育初期出现的普通特徵（general features）较特殊特徵（specialized features）为早。当中较普通的特徵会发展出较不普通的特徵，如此类推，直至最特殊的特徵出现。每个特定物种的胚胎，不用经历其他物种的发育进程，只要按本身的发育进程发展，与其他物种的分歧就会越来越大。

冯贝尔定律指出，生物的胚胎在越早的发育阶段，倾向相似的程度就越高，因为它们共同拥有较多、也较先出现的普通特徵。发育的过程犹如连着车轮圈的辐条，辐条由中心向外伸展，呈放射状，然后分开得越来越大。

### 生物的差异指向创造！

冯贝尔定律并非通则，也有例外，而且情况很有趣。当我们比较在咽胚期（pharyngula stage，即呈现咽裂的阶段）的脊椎动物

胚胎，它们看来有点相似，但在**更早期**却是十分不同！巴拉德 (Ballard) 说：<sup>20</sup>

“……由极其不同的卵子所形成的脊椎动物胚胎，在卵裂期 (cleavage stages)，外表已经转变了不少；经过形态成形的过程 (morphogenetic movements)，就会按类别出现独特的细胞迁移模式和临时结构；然后，所有进入咽胚期 (pharyngula stage) 的类别，都有着相似的器官雏型和类似的排列模式 (视乎栖息地和食物供应而有所变形)，而且整体的亚门 (subphylum) 级别都极为一致。”

经过细胞聚集 (converge) 的“相似”阶段，胚胎就按照冯贝尔定律的经典原则，彼此出现“差异”了。难道这可以透过进化来解释吗？雷迈恩 (ReMine)<sup>21</sup>认为，这是关乎一位设计生物的智慧设计师。神创造类似的东西，为要表明只有一位创造者 (在咽胚期的相似性)，但相似性不是源于共同祖先 (胚胎发育的更早期是不同的)。有自然主义者解释，在咽胚期的较后阶段，胚胎相似性是由于共同的血脉所致，但在更早阶段所出现的胚胎差异，就证明这个解释并不成立。

在两栖动物和哺乳动物的胚胎脚骨发育进程上，也有同样情况出现。它们最后看来很相似，但两栖动物的脚趾是从一个突出的芽体向外生长而来；哺乳动物的脚趾却是从板状物发育而成，加上脚趾之间的物质消失所致。由此可见，两栖动物和哺乳动物的相似性，只在共同的设计，而非共同的祖先。

---

20. 巴拉德 (Ballard, W.W.)，1976年，“Problems of gastrulation: real and verbal” (原肠胚形成的问题：真正的和言语上的) 《Bioscience》26 (1) : 36-39

21. 雷迈恩 (ReMine, W.J.)，1993年，《The Biotic Message: Evolution versus Message Theory》(生物的信息：进化论 vs 信息理论)，St Paul Science 出版，St Paul，明尼苏达州，美国，370页；参考评论 <creation.com/biotic>

前英国自然历史博物馆馆长兼胚胎学家加文·德比尔 (Gavin de Beer) 爵士，在四十多年前撰写一篇专题论文，题为“Homology, an Unsolved Problem”（同源：一个无法解决的问题），指同源关系欠缺遗传学或胚胎学的基础。文章于1971年发表，在 Oxford University Press 出版的《Oxford Biology Reader》（牛津生物学读者）刊载。虽然德比尔相信进化论，但他指出相似性往往只是表象，与共同祖先的理论并不吻合。

胚胎发育的模式指出创造，而不是进化论！我们实在是：“受造奇妙可畏”（诗篇 139:14）。<sup>22</sup>

## 无用的器官？

进化论者往往辩称，生物体内有些器官是没有用也没有功能的，例如：不会飞的鸟类小翅膀、猪的脚趾、男性的乳头、无脚的蜥蜴、兔子的消化系统、人类的阑尾（盲肠），以及鲸鱼的髌骨和牙齿等。他们声称，这些特徵是“进化过程遗留下来的东西”也是进化的证据。

进化论的“残余”器官理据既是陈腔滥调，也不可靠。

首先，我们有可能证明一个器官是没有用途的。它的功能可能只是不为人知而已，将来可能会发现它的功用。据我们所知，已有超过 100 个据说没有用途的人类残余器官，现在证明是必要的。

第二，即使那些所谓残余器官不再有用，它证明了“退化论”，而不是“进化论”。创造的模式自人类堕落后，就让完美的创造一直

---

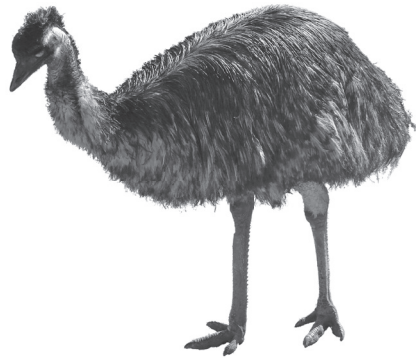
22. 关于胚胎的更多的信息：维特尔 (Vetter, J.)，1990年，“Hands and feet—uniquely human, right from the start!”（手和脚：独特的人类，打从一开始！）《Creation》13 (1)：16-17，<[creation.com/hands-feet](http://creation.com/hands-feet)>；格洛弗 (Glover, W.) 及 哈姆 (Ham, K.)，1992年，“A surgeon looks at creation.”（外科医生看创造）《Creation》14 (3)：46-49，<[creation.com/glover](http://creation.com/glover)>

衰退下去。然而，由粒子变成人类的进化模式却需要找到**首先形成** (nascent) 的器官例子，那就是会变得**越来越**复杂的器官。

## 不会飞的鸟类长翅膀？

不会飞的鸟类如鸵鸟和鸸鹋 (emus)，它们长翅膀的原因至少有两个可能性：

1. 那些翅膀真的“没有用处”，是从曾经会飞的鸟类衍生出来。在创造论的模式里，这是可行的。已有的特徵 (features) 经过自然的过程遗失了，这是比较容易的；但要获得新的特质 (characters)，需要重新注入重大的元素包括具体的 DNA 信息才行，那就不可能了。在大风的岛上栖息的甲虫品种，就最有可能失去翅膀的功能。但这只不过是**遗失**一些基因信息，而不是微生物进化成为人类的证据，因为当中需要植入大量新的基因信息。<sup>23</sup>
2. 那些翅膀是有功用的。视乎不会飞的鸟类品种而定，翅膀的功用可能是：在奔跑时作平衡、在酷热天气时散热、在寒冷天气时保温、在下坠时保护胸腔；或作交配的礼仪、或吓退捕食者的侵袭（鸸鹋察觉自己的幼鸟遇到敌人，便会直冲过去，张开口和鼓动翅膀）、或荫庇幼鸟



图片：Amanda Greenstade

鸸鹋的翅膀不是没有用处

23. 威兰 (Wieland, C.)，1997年，“Beetle bloopers: even a defect can be an advantage sometimes” (甲虫的洋相：把缺陷变优势) 《Creation》19 (3)：30，<creation.com/beetle>

等等。如果那双翅膀没有用处，为何鸟类的肌肉可以收缩挥动翅膀呢？

### 两根不会接触地面的猪脚趾？

脚趾短小就没有功用吗？当然不是。猪长时间逗留在水和泥泞中为要散热。额外两根脚趾可能让猪更容易在泥泞中行走（有点像一些长货车的辅助车轮，只会在货车负荷过重才接触到地面），或者连着的这两根脚趾的肌肉可以给猪的“脚踝”发力。

### 为何男性有乳头？

男性拥有乳头是因应胚胎发育初期的共同计划所致。胚胎开始发育时会产生一些男女共有的特徵，这又是个“设计规划”的例子。乳头是这个设计规划的一部分。然而，正如伯格曼 (Bergman) 和豪 (Howe)<sup>24</sup> 指出，声称乳头无用的说法很有争议性。

进化论者对男性的乳头有什么解释呢？男性是否从女性进化（退化）而来呢？还是先祖的男性要喂哺婴儿呢？没有进化论者会这样说。男性的乳头既非证明进化论，也不是反对创造论的证据。

### 为什么兔子的消化系统“那么差劲”要吃自己的粪便来调理？

这是个不可思议的题目。世界上最成功的品种之一算是兔子了！兔子的生存模式显然十分有效率。英文谚语也有云“to breed like rabbits”，像兔子般繁殖得快呢！吃粪便对人类来说可能极度厌恶，但不代表对兔子一点功效也没有！兔子的大肠开端有一个特别的口袋，称为“盲肠” (caecum)，里面藏着细菌。那些细菌

---

24. 伯格曼 (Bergman, J.) 和豪 (Howe, G.)，1990年，“‘Vestigial Organs’ are Fully Functional”（“残余的器官”并非毫无用处），《Creation Research Society Monograph No. 4》（创造论研究学会论文集第四辑），Creation Research Society Books出版，Terre Haute，印第安纳州

帮助消化，正如细菌在牛、羊的瘤胃 (rumen) 中帮助消化一样。事实上，兔子“倒嚼”的方式跟牛羊反刍食物一样。

兔子产生两种粪粒，一种硬的，一种特别软的，软的粪粒来自盲肠。兔子只吃后者，因为盲肠中的细菌能产生养分来补充兔子的营养。换言之，兔子并非因为它们“消化系统功能差劲”才学懂吃粪粒；这副本领根本就是一个设计的特徵，是多元化设计的一部分，表明是创造，而非进化。

有怀疑论者称，圣经说兔子“倒嚼”（利未记 11:6）是错误的。按照希伯来文字面解读，就是：“提起曾经吞下去的东西”。兔子确实重吃它曾经咽下的东西，就是那些未完全消化的粪粒。怀疑论者才不对呢。

## 无脚的蜥蜴

无脚的蜥蜴很可能由于遗失了“原先被造品种”的基因信息所致，它们的结构跟这个设想吻合。一个结构的“遗失”是不能支持进化论者的论据，因为他们是要找出一个创造新结构的机制，而不是遗失结构的机制。基因信息的遗失不能解释“由变形虫 (ameba) 进化到人类”是如何发生。《创世记》3:14 暗示蛇可能曾经有脚。<sup>25</sup>

在生物学上，适应能力和自然选择是事实，但由变形虫进化到人类就不是事实。自然选择只能对生物种群的基因信息起作用，却



图片：Kostas Jariomenko

有怀疑论者批评兔子的设计很差劲，但它们在繁殖方面是最成功的动物之一

25. 布朗 (Brown, C.)，1989年，“The origin of the snake (letter)” (蛇的起源 (书信))，《Creation Research Society Quarterly》(创造论研究学会季刊) 26:54；布朗暗示巨蜥 (monitor lizards) 可能是蛇的前身

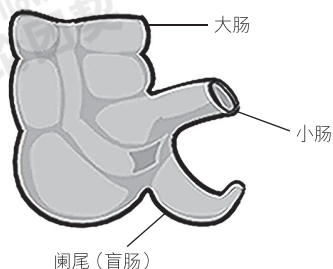


无法创造新的信息。例如：我们已知的爬行动物都没有羽毛基因，因此无论自然选择的作用有多大，也无法产生一只长羽毛的爬行动物。基因突变只可以改变或消灭现存的结构，却不会产生新的结构。如果在某一个特定的环境中，短脚蜥蜴或无脚蜥蜴可以更好地生存下去，那么拥有这个特徵的品种就不会被筛掉。更确切地说，这个情况可以称为“退化”而不是“进化”。

蜥蜴的肢体长度可以快速地产生产微小的变化，正如洛索斯 (Losos) 等人提供的巴哈马群岛 (Bahamian islands) 例子。<sup>26</sup> 它们的变化比进化论者所想的还要快。这些变化跟新基因信息无关，也不支持微生物进化为人的理论，却展示动物在大洪水之后如何快速地适应不同的的环境。

## 人类的阑尾

现时，我们知道人类体内位于盲肠的“阑尾” (appendix) 包含淋巴组织，有助控制细菌入肠。它的功用就类似在消化道顶端的扁桃体 (tonsils) 一样，用来对抗喉咙感染。扁桃体也曾一度被认为是无用的器官。<sup>27、28</sup>



人类的阑尾保护小肠免受大肠的细菌感染

26. 洛索斯 (Losos, J.B.)、沃海特 (Warheit, K.I.)、舍恩纳 (Schoener, T.W.)，1997，“Adaptive differentiation following experimental island colonization in anolis lizards.” (安乐蜥经实验性海岛迁移的适应性分化情况)，《Nature》387: 70-73。参阅：凯斯 (Case, T.J.) 在《Nature》387: 15-16的评论及《Creation》19 (4) : 9，<creation.com/anolis>
27. 卡奇普尔 (Catchpole, D.)，2013年4月“Appendix shrieks ‘Creation’ (at least 18 times!)” (阑尾 [盲肠] 呼唤“创造” [至少18次!])；及相关文章<creation.com/appendix-shrieks-creation>
28. 格洛弗 (Glover, J.W.)，1988年，“The human vermiform appendix—a general surgeon’s reflections” (人类的阑尾：一位普通外科医生的反思)，《Journal of Creation》3 (1) : 31-38，<creation.com/appendix2>

## 鲸鱼的髌骨

有些进化论者声称，这些骨头显示鲸鱼是从陆地动物进化而来。然而，学者伯格曼和豪<sup>29</sup>指出，雄性与雌性的鲸鱼髌骨 (hip bones) 是不同的，而且有助于繁殖 (交配)。<sup>30</sup>

## 长须鲸胚胎里出现牙齿

进化论者声称，这些牙齿显示长须鲸 (baleen whales) 是从有牙齿的鲸鱼进化而来。可是，他们不但没有提供一个可行的机制，来废弃一个完全运作良好的系统 (牙齿)，反而用一个极为不同的系统 (鲸须或鲸骨) 来取而代之以。其实，胚胎里出现的牙齿是为巨大的颞骨可以正确地形成作指引。

进化论者斯卡丁 (Scadding) 如此说：“……残余的器官没有为任何进化理论提供证据。”<sup>31</sup>

## 猿人？

是否有真凭实据证明人是从猿演化出来呢？许多人相信人类的祖先几乎完全地、忠实地被绘录下来。他们曾听闻那“缺环” (missing links) 的情况，并以为是人类进化的科学证据。然而，根本就没有可信的文献记录人类的祖先。那些“缺环”仍然下落不明。

---

29. 见注脚24

30. 见威兰 (Wieland, C.)，1998年，“The strange tale of the leg on a whale” (鲸鱼有脚的荒诞故事)，《Creation》20 (3)：10-13

31. 斯卡丁 (Scadding, S.R.) 1981年，“Do vestigial organs provide evidence for evolution?” (残余器官是否为进化论提供证据?)，《Evolutionary Theory》5：173-176

以下摘要总结出一些著名化石所点出的事实：<sup>32、33</sup>

## 虚构的“猿人”

以下化石所呈现的生物，在不同时代被人称为猿与人之间的中介生物，但现时连进化论者也亲口否定了。

- **尼安德特人** (Homo sapiens neanderthalensis，又称 Neandertal man)：经技术重现原貌显示，150年前尼安德特人是弯腰曲背，十分像一只“猿人”。现时许多人相信，这个弯腰曲背的姿势是疾病（例如软骨病）使然，而且许多人都承认，尼安德特人是人类，完全有说话的能力、有艺术天分和宗教精神。<sup>34</sup>
- **腊玛古猿** (Ramapithecus)：曾经广泛地被人认为是人类的远古祖先，它现时被确认为一种已经绝种的红毛猩猩 (orangutan，猿的一种)。
- **曙人** (Eoanthropus，又称为 Piltdown man，皮尔特唐人)：是一个组合人类头盖骨和猩猩下颌的骗局。被广泛宣传为人类的“缺环”长达40年之久，但伪造的手段非常粗糙。
- **西方古猿** (Hesperopithecus，又称 Nebraska man，尼布拉斯加人)：凭现时只在巴拉圭 (Paraguay) 生活的一种猪的一颗牙齿来推断。

---

32. 详情请看卢宾诺 (Lubenow, M.)，2004年，《*Bones of Contention: A Creationist Assessment of the Human Fossils* (revised and updated)》(备受争议的遗骨：一位创造论者对人类化石的评估〔修订及更新版〕)，Baker Books出版，Grand Rapids，密歇根州

33. 参考Keziah Films制作《*The Image of God*》(神的形像)的DVD纪录片，该片又称为“ape-men” (猿人)

34. 奥德 (Oard, M.)，2003年，“Neandertal Man—the changing picture” (尼安德特人：改变中的图像) 《*Creation*》25 (4)：10-14，<creation.com/neandertal>

- **直立猿人** (Pithecanthropus，又称为 Java man，爪哇人)：现时被认为是人类，也被称为“直立人” (Homo erectus) (见右图)。
- **非洲南猿** (Australopithecus africanus)：这个极像猿的生物，曾一度被宣传为一个“缺环”，但进化论者已经不再把它视为过渡期的生物。
- **北京猿人** (Sinanthropus，又称为 Peking man，北京人)：现时已经被分类为属于人类的“直立人”。



直立人，变种的人类，曾经一度被宣扬为“缺环”

## 流行的“猿人”

以下这些“猿人” (ape-men)，已成为今天进化论树状图的装饰品。据说，这树状图可追溯到“智人” (Homo sapiens) 如何从类似黑猩猩的生物进化而来。

- **南方古猿** (Australopithecus)：当中很多品种有时候已被称为人类的祖先。尚有一个例外：**阿法南猿** (Australopithecus afarensis)，常被称为“露西”化石。有研究仔细分析“露西”的内耳、头骨和骨骼，发现“露西”和其同类都不是半人的过渡期生物。例如：它们走路的方式虽然跟大部分的猿截然不同，但也不像人的走路方式。齐尔曼 (Zihlman) 指出，南方古猿十分像侏儒黑猩猩 (即 bonobo)。<sup>35</sup>

35. 齐尔曼 (Zihlman, A.)，1992年，“The promiscuous primate” (杂交的灵长动物)，《Nature》359：786

- **能人** (Homo habilis)：在古人类学家的圈子中，越来越多人认同这个分类法是“废物”：把各种各类的碎片都混为一谈，既涵盖南方古猿又包含直立人，实在是个“不清不白的分类单元”，而且从来都没有这样的生物存在。不过，这个类别曾几何时被称为介乎猿与人之间一个“清晰的连结”。
- **直立人** (Homo erectus)：直立人的残骸遍布世界各地，在这个分类下，爪哇人和北京人都包括在内，两者都曾被大肆宣扬是“缺环”。直立人头骨上眉脊突出，跟尼安德特人相似；身体就像今天的人类，只是更加粗犷；脑袋的大小跟今天人类脑袋的尺寸大小相若。有内耳研究显示，直立人走路跟我们一样。据形态学和相关考古学及文化研究结果显示，直立人完全是人类。有些进化论者现在也同意这些直立的生物完全是人类，应该将之归入智人的类别。<sup>36</sup>

以上是进化论者提倡的三个主要说法。他们意见纷纭，各自提出不同的生物是人类的祖先，诸如黑猩猩、红毛猩猩和一种不明的水猿等，但要强调当中没有清楚的化石证据证明人类是从猿进化出来的。<sup>37</sup>整条进化链失落的环节，仍然是失落的，因为它根本没有存在。圣经清楚地说明：“耶和華神用地上的尘土造人，将生气吹在他鼻孔里，他就成了有灵的活人，名叫亚当。”(创世记2:7)。细看这段虚构的“猿人”历史，教我们不能不对所有新兴的说法抱怀疑态度。

---

36. 例如：学者米尔福德·沃尔普夫 (Milford Wolpoff)，见注脚32，124-134页

37. 巴滕 (Batten, D.)，2010年，“Human evolution: oh so clear?” (人类进化：啊，那么清楚?)  
《Creation》32 (2)：46-47，<creation.com/human-evolution-stories>

## 其他过渡期的化石

如果进化真是生物的起源，那么应该有数以百万计的过渡期化石，显示出生物从一种进化至另一种。毕竟，世界据他们所说，已经历过数十亿年的突变和自然选择，这段“自然历史”如同化石一样已记录在岩层之中。然而，这种化石却罕有地稀少，即使有，进化论者也认为意义不大。那些“缺环”化石的证据，声称可连结不同生物的进化历程，实在是不堪一击。<sup>38</sup>

由于过渡期化石的匮乏，便激起进化论者在七十年代提出一个全新的进化模式，以致他们不需要找出过渡期化石，却能继续相信进化论。这个概念称为“间断平衡论”（punctuated equilibrium），基本上说，进化发生的过程相当快速，在地质学而论，来不及把化石保存下来反映过渡期的情况。<sup>39</sup>

## 总结

那些所谓进化论的证据，都经不起严峻的考验。<sup>40</sup> 反而，从神创造不同的基本物种的角度去理解，所呈现的证据就更加合理了。自然选择的过程筛掉生物原先被造的一些基因信息（藉有性繁殖重新洗牌），从而令繁衍出来的生物能适应不同的环境。生物的变异

---

38. 吉什 (Gish, D.T.)，1995年，《*Evolution: The Fossils Still Say No!*》(进化论：化石仍然说不!)，创造研究院，El Cajon，加州，391页；亦见“Fossils Q&A” (化石问答)，<[creation.com/fossils](http://creation.com/fossils)>

39. 巴滕 (Batten, D.)，1994年，“Punctuated equilibrium: come of age?” (间断平衡论：已发展成熟?) 《*Journal of Creation*》8 (2) : 131-137，<[creation.com/punc](http://creation.com/punc)>

40. 关于那些所谓进化论的证据，可参考：威兰 (Wieland, C.)，1994年《*Stones and Bones*》，Creation Book Publishers出版，Powder Springs，乔治亚州，美国及2013年中文版《*石头与骨头*》，国际创造事工 (澳大利亚) 出版，香港；帕克 (Parker, G.)，2006年，《*Creation: Facts of Life*》(创造：生命的事实)，Master Books出版，Green Forest，阿肯色州；萨尔法提 (Sarfati, J.)，2012年，《*Refuting Evolution*》(反驳进化论)，第五版，Creation Book Publishers出版；见注册21作进一步阅读

有些源自基因突变，但这等变异是退化性的转变，由基因信息流失所致，或者充其量是平行的转变，当中不涉及信息的流失或获得。

藉自然过程产生全新基因这个可能性非常低，就连进化论也不能解释各种拥有大量复杂密码的生物起源。<sup>41</sup> 创造论的解释才吻合证据。



---

41. 斯柏拿 (Spetner, L.M.)，1998年，*《Not by Chance》* (绝非偶然)，Judaica Press出版，纽约

